

RT 412581

2021-01-11 19:30:04 fs-core@admin.uio.no - Ticket created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 11816736) er oppdatert

Date: Mon, 11 Jan 2021 19:30:01 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: fs-core@admin.uio.no

Navn på din institusjon og ditt navn

Merk at avsender skal være FS-kontaktperson

- Universitetet i Oslo ved Lena Finseth

Din e-post

- fs-core@admin.uio.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- -

Dagens dato

- 11.01.2021

Overskrift/sakstittel

- Overlappende grader

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Rutine FS651.002 og bildet Oppnådd kvalifikasjon

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- -

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Det er vanskelig å holde oversikt over hvilke studenter som allerede har oppnådd en grad tidligere og som nå ønsker gard med delvis samme emner.

Beskrivelse av problemstilling

- I henhold til UiO-forskriftens § 2.8 Krav til grad ved tildeling av samme grad på ny eller av flere grader må emner til sammen minst 60 studiepoengs omfang være avlagt i tillegg til tidligere grad ved tildeling av graden bachelor på ny eller på et grunnlag som helt eller delvis inkluderer en tidligere tildelt grad. I tillegg må den nye graden ha et annet faglig tyngdepunkt enn den tidligere graden.

Eksempel på faglig tyngdepunkt:

Ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet vil en student som har en bachelorgrad i utviklingsstudier med fordypning i statsvitenskap ikke oppfylle kravet til et annet faglig tyngdepunkt og kunne få utstedt en bachelorgrad i statsvitenskap.

For å sjekke at det registreres grader og skrives ut vitnemål som er i tråd med

regelverket, må dette sjekkes manuelt. Det er tidkrevende å kontrollere om studenten har oppnådd tidligere kvalifikasjoner og manuelt kontrollere (telle) antall overlappende studiepoeng på de to kvalifikasjonene. En manuell kontroll åpner også opp for feil og er sårbart.

Per nå får saksbehandler et kontrollspørsmål om man virkelig vil legge inn et emne i utdanningsplan om dette inngår i en tidligere grad. På UiO er det oftest ulik saksbehandler som endrer utdanningsplanen og som registrerer grad og skriver ut vitnemålutskrift. I tillegg kan det gå lang tid mellom tidspunktet for endring av utdanningsplan og registrering av grad og utskrift av vitnemål, slik at denne funksjonen ikke vil være til hjelp i disse tilfellene.

Løsningsforslag

- Vi foreslår to tiltak, i prioritert rekkefølge:
 1. Merknad i rutinen FS651.002 Beregning av oppnådd kvalifikasjon – utdanningsplanbasert for emner som allerede inngår i en annen kvalifikasjon. Vi ønsker merknadsteksten i rødt for emner som inngår i en grad allerede, helst med GRADKODE. Eksempelvis slik: Emnet inngår allerede i grad SVB-KS.

Hvis emnet inngår i flere grader, ønsker vi at alle gradene skal listes opp. Eksempelvis slik: Emnet inngår allerede i grad SVB-KS, SVB-STV

På denne måten vi vi raskt oppdage om det er mange emner som inngår i utdanningsplanen som allerede inngår i en kvalifikasjon fra før og at disse må sjekkes spesielt.

FS651.002 benyttes i gradfangst og er dermed egnet for en slik merknad da det blir tydelig om det bør vurderes nærmere før saksbehandler overfører kvalifikasjonen til protokoll.

2. Ny kolonne i bildet Oppnådd kvalifikasjon med overskriften Inngår i tidl. grad eller tilsvarende. Vi vil gjerne at det kan summeres nederst hvor mange studiepoeng som finnes i tidligere grad (gjærne i blå skrift). Hvis dette overskrider grensen på 60 studiepoeng må vi sjekke spesielt om det er i samme grad eller om det ev. er ulike grader.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Bedre kontroll på og oveblikk over at vi registrerer riktige grader med riktig innhold på studenter som ev. kan kvalifisere til flere grader med overlappende innhold.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Kunnskapsdepartementets Forskrift om godskrivning og fritak av høyere utdanning <https://lovdata.no/forskrift/2018-12-21-2221/§4> [Open URL] om krav til 60 stp. og at den nye graden må som hovedregel ha en annen faglig fordypning enn tidligere grad.

Eventuelle vedlegg

Tidsestimat:

RT 412671

2021-01-12 12:38:03 **Lars.V.Solerod@usn.no (Lars Vemund Solerød) - Ticket**
created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 11822506) er levert

Date: Tue, 12 Jan 2021 12:38:00 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: Lars.V.Solerod@usn.no

Navn på din institusjon og ditt navn

- Lars Vemund Solerød

Din e-post

- Lars.V.Solerod@usn.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- kent.christensen@usn.no

Dagens dato

- 12.01.2021

Overskrift/sakstittel

- Tilgang for vitenskapelig ansatte til opptaksdata

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Fagpersonweb og/eller opptaksmodulen i FS

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Uvisst

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Se beskrivelse av problemstilling

Beskrivelse av problemstilling

- USN har ett behov for at faglig ansatte har innsyn i søknader registrert i opptaksmodulen i FS og i filer søkerne har lastet opp i Dokumentarkiv. Vi ønsker å unngå og gi dem tilgang til FS-klienten, grunnet manglende funksjonalitet til å begrense tilgangen kun til opptaksmodulen. Evt. også kun til de opptak/opptaksstudieprogram den faglige ansatte skal vurdere søkere til.

Vi har benyttet Rutinen «FS216.001 Lagre dokumenter til disk» i noen grad. Det er tidkrevende og tungvint, og skaper utfordringer med tilgangsstyring og sletting i etterkant. Særlig GDPR-robust er det heller ikke.

Vi ser at det er et økende behov for at faglige involveres i vurdering av opptakssøknader. Dette går vi ut fra gjelder generelt for sektoren, og ikke bare for USN.

Løsningsforslag

Tidsestimat:

- Vi har to forslag til løsninger (i prioritert rekkefølge):
 1. En ny funksjonalitet for opptak (kun lokalt opptak) i Fagpersonweb som gjør at vitenskapelig ansatte kun får tilgang til de opptakene hvor de skal inn og vurdere søkere. Der finner de navn på søker, opplastede dokumenter, samt evt. merknader fra saksbehandler/søker som ligger på søknaden i FS.

Som en ekstra funksjonalitet utover dette, hadde det vært fint om vitenskapelig ansatte kunne ha mulighet til å legge inn egne merknader som havner tilbake på søknaden i FS.

Vi ser for oss at tilgangsstyring kan løses ved å legge inn en fane for personrolle på Opptaksstudieprogram samlebilde.
 2. Det blir mulig å avgrense tilgang i FS, slik at vitenskapelig ansatte kun får tilgang til opptaksmodulen og ikke noe annet. Helst hadde vi også sett at de kun fikk se søkere til sine studieprogram.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Gjør det lettere å gi vitenskapelig ansatte tilgang til det de trenger for å vurdere søknader om opptak, samtidig som vi ivaretar GDPR.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Gjør det lettere å sikre søkerens personvern og overholde kravene i GDPR.

Eventuelle vedlegg

FS-21-004-3

Tidsestimat: 1 time

RT 412882

2021-01-13 21:42:30 [tor.erga@uis.no \(Tor Erga\)](mailto:tor.erga@uis.no) - Ticket created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Date: Wed, 13 Jan 2021 20:42:19 +0000

Subject: [Fs-support] Ønske i rapport FS579.003 Ikke-ferdigbehandlede
begrunnelse- og klagesaker

To: "fs-support@unit.no" <fs-support@unit.no>

From: "Tor Erga" <tor.erga@uis.no>

COMPLETED

Hei,

Er det mulig å få inn en visning i rapport FS579.003 av kandidatnr? Det vil fremme kommunikasjonen med sensorene at man med en gang kan se på de sakene som nærmer seg fristen uten å måtte finne de samme kandidatene enda en gang med rapport 579.001 eller i bilde Begrunnelse og klage.

Under Vis-valget, felt Fødselsnr, så vises fullt fødselsnr. ved å trykke en gang og bare fødselsdato ved 2 trykk. Vis mulig så er ønsket at ved 3 trykk så vises kandidatnr. Ledetekst kunne da vært «Fødselsnr/kandidatnr»

Vennlig hilsen

Tor

UiS

<sideskift>

RT 413375

2021-01-19 09:49:02 [tor.erga@uis.no \(Tor Erga\)](mailto:tor.erga@uis.no) - Ticket created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 11898142) er levert

Date: Tue, 19 Jan 2021 09:49:01 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: tor.erga@uis.no

Navn på din institusjon og ditt navn

- Tor Erga

Din e-post

- tor.erga@uis.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 19.01.2021

Overskrift/sakstittel

- Ønske om språkvalg ved utsending av SMS fra FS

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS214.002 Send SMS

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Utsendelse av SMS fra FS har hatt stor økning under Korona. Dersom en kunne splittet utsendingene på språk så kunne institusjonene spare store beløp i og med at meldingene blir kortere.

Beskrivelse av problemstilling

- I dag når vi sender ut SMS fra FS, så er det ikke mulig å splitte SMS'ene opp i språkvalg. Dette medfører at SMS må sendes ut med både norsk og engelsk tekst i samme SMS, noe som fører til at SMS'ene blir dobbelt så lange og prisen blir doblet. I rapport FS214.001 Send e-post så er det mulig med et språkvalg hvor vi kan sende egne eposter til engelskspråklige og de som ønsker norsk via feltet "Skal tilskrives på:" som ligger i persontabellen.

Løsningsforslag

- I rapport FS214.002 Send SMS så kommer det et språkvalg hvor vi kan filtrere utsendingene på språk slik som funksjonen er for utsending av eposter. Vi kan da sende egen SMS på engelsk til studenter som ønsker å bli tilskrevet på engelsk, og ha norskspråklig SMS til studenter som ønsker å bli tilskrevet på bokmål/nynorsk.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- I dag så må SMS som sendes ut skrives på både norsk og engelsk i samme SMS. Pris for å sende SMS fra FS beregnes ut fra hvor mange tegn som SMS'en inneholder. Ca. 160 tegn pr. SMS. Når SMS må være på både norsk og engelsk medfører dette at tekst blir ca. dobbelt så lang og prisen dobbelt så høy. Sist år sendte UiS ut SMS for ca. kr. 750 000,- via FS. Beløpet kunne nesten vært halvert dersom SMS'ene kunne vært sortert og sendt ut på språk.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ingen.

Eventuelle vedlegg

Tidsestimat: 1-2 timer

RT 413402

2021-01-19 10:53:02 "**Espen Dybwad Kristensen**" <espen.kristensen@uit.no> - Ticket
created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 11898963) er levert

Date: Tue, 19 Jan 2021 10:53:00 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: espen.kristensen@uit.no

Navn på din institusjon og ditt navn

- UiT Norges arktiske universitet ved Espen Kristensen

Din e-post

- espen.kristensen@uit.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 19.01.2021

Overskrift/sakstittel

- Flytte klagefristen med en dag

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Begrunnelse og klage i studentweb

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Vi mener studentene får en dag kortere frist enn de burde på å be om begrunnelse. Det fungerer på denne måten:

1. Studenten får karakteren sin i Studentweb f.eks mandag kl. 10.
2. Fristen for å be om begrunnelse begynner å løpe og studenten kan be om begrunnelse ut neste mandag.
3. Tidlig tirsdag morgen får studenten en e-post via databasejobb i FS, og dermed er det først da studenten får vite at karakterene er i Studentweb.

Vi mener at studentene burde ha frist ut tirsdag i følge til UH-loven.

Vi mener det er mest ryddig å anse karakteren som kunngjort først når studenten får vite at karakteren er tilgjengelig i Studentweb, og at enukersfristen begynner å løpe fra den dagen.

Beskrivelse av problemstilling

Tidsestimat: 1-2 timer

- Studenter mottar epost om at sensuren er registrert dagen etter registreringen, mens fristen regnes ut fra når sensuren er registrert.

Løsningsforslag

- Fristen beregnes ut fra når studentene får eposten og det vil si at man legger til en dag på fristen.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg

RT 379510

2020-03-10 12:20:07 [tor.erga@uis.no \(Tor Erga\)](mailto:tor.erga@uis.no) - Ticket created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Feil i frist for å be om klage på formelle feil på eksamen?

Date: Tue, 10 Mar 2020 11:20:03 +0000

To: "fs-support@fsat.no" <fs-support@fsat.no>

From: "Tor Erga" <tor.erga@uis.no>

Hei,

I beskrivelsen av hvordan FS beregner fristen for klage på formelle feil, så står det under punkt 11.2 i manual for Studentweb:

Utvidelse av klagefrister

Hvis studenten søker om begrunnelse, blir fristen for å klage på sensur utvidet. Ny frist beregnes da til 21 dager etter at begrunnelsen er ferdigbehandlet.

Studenten kan fremdeles klage på sensur mens begrunnelse behandles. Det beregnes ingen frist i dette tidsrommet. Ny beregning av frist kommer når begrunnelse er ferdigbehandlet.

Hvis studenten klager på formelle feil, blir også fristen for å klage på sensur utvidet. Ny frist beregnes da til 21 dager etter at klagen på formelle feil er ferdigbehandlet.

Hvis studenten ber om begrunnelse eller klager på sensur FØR fristen for å klage på formelle feil utløper, utvides fristen for å klage på formelle feil med det antall dager det har tatt å behandle begrunnelsen eller sensurklagen.

Slik som jeg forstår dette så blir dato beregnet ut fra kunngjøringsdato, og evt. fratrukket tid som er brukt til begrunnelse og klagebehandling.

I Lov om universiteter og høyskoler står følgende:

§ 5-2. Klage over formelle feil ved eksamen

(1) Den som har vært oppe til eksamen eller prøve, kan klage over formelle feil innen tre uker etter at han eller hun er eller burde vært kjent med det forhold som begrunner klagen. Slik klage må fremsettes for institusjonen. Institusjonen kan fastsette kortere klagefrist enn tre uker ved ikke bestått forprøve. Klagefristen kan ikke settes kortere enn én uke.

(2) Hvis det er begått feil som kan ha hatt betydning for kandidatens prestasjon eller bedømmelsen av denne, skal sensurvedtaket oppheves. Hvis feilen kan rettes opp ved ny sensur av innleverte arbeider, foretas ny sensurering. I motsatt fall holdes ny eksamen eller prøve med nye sensorer. Karakterfastsetting ved ny sensurering etter denne paragraf kan påklages etter reglene i § 5-3.

(3) Er krav om begrunnelse for eller klage over karakterfastsettingen fremsatt, løper klagefristen etter denne paragraf fra kandidaten har fått begrunnelsen eller endelig avgjørelse av klagen foreligger.

Ut fra punkt (3) i UH-loven så tolker jeg at klagefristen på 21 dager skal løpe fra kandidat har fått begrunnelse/evt. ny sensur etter klage og ikke fratrukket evt. dager mellom kunngjøring og begrunnelse/klage.

Ved UiS så vises følgende melding hvis knappen har forsvunnet:

Klage på formelle feil ved eksamen

Fristen for å klage på formelle feil ved eksamen i Studentweb er gått ut. Hvis det er forhold rundt denne eksamen du nylig er gjort oppmerksom på, og som du mener tilsier en klage på formelle feil, må du kontakte administrasjonen ved lærestedet.

Brukes hvis du mener det er begått formelle feil ved eksamen som kan ha hatt betydning for din prestasjon eller bedømmelsen av denne. Dette kan eksempelvis være feil med eksamensoppgavene, eksamensavviklingen eller sensuren.

Første del her er felles for alle, mens vi på UiS har lagt til det siste avsnittet.

Vårt ønske var at knappen kunne vises i 3 uker etter kunngjøring av klagesensur/evt. svar på begrunnelse var gitt slik at den stemmer overens med de som står i UH-loven.

Møte i Planleggingsgruppen 19.02.2021

Sak 1 e Flytte klagefristen med 1 dag

Dialog med jurist v/Unit:

Fra: Magnus Wiig <magnus.wiig@unit.no>
Sendt: torsdag 11. februar 2021 10:57
Til: Knut Løvold <knut.lovold@unit.no>
Kopi: Aune Marjatta Moe <aune.moe@unit.no>
Emne: RE: Beregning av ny klagefrist

Hei igjen!

For UiT virker alternativ 1 mest fornuftig i mine øyne. UiT kan jo få «avslag» med begrunnelsen du oppgir, så får de ev. hoste opp bedre argumentasjon for at fristen skal begynne ved e-postutsendelsen.

Nå skjønner jeg litt mer av detaljene i den kursiverte teksten, men heller likevel mot at UiS har et poeng.

Min erfaring er at institusjonene vegrer seg mot å si at studenter klager på formelle feil for seint, fordi det er vanskelig å bevise når en person var eller burde ha vært kjent med forholdet som begrunner klagen. Derimot er det vanligvis svært enkelt å begrunne hvorfor en klage på formelle feil ikke tas til følge. Fra min tid ved UiB husker jeg mange klager på formelle feil av typen «sensor hadde ikke rett kompetanse til å kunne vurdere min besvarelse forsvarlig» o.l. Slike klagesaker dukket typisk opp etter at studenten hadde klaget på karakterfastsettelsen, gått ned i karakter og ønsket å gjenopprette det første karaktervedtaket. Normalt er det enklere å begrunne at klagen ikke holder vann, enn at studenten burde ha vært kjent med forholdet på et så tidlig tidspunkt at klagefristen har utløpt. I tillegg har forvaltningsloven regler om at klager fremsatt etter klagefristen kan behandles likevel, og så har man plutselig en stor prosessuell sak gående for et forhold som er enkelt å behandle materielt.

Samtidig åpner ikke § 5-2 (3) for ulike frister for ulike typer formelle feil – den slår fast at fristen for å klage på formelle feil løper fra begrunnelsen er gitt eller avgjørelsen av karakterklagen foreligger. Bestemmelsen tar ikke forbehold om at fristen for å klage på formelle feil har løpt ut idet sensuren faller. Utgangspunktet etter § 3-9 (4) er også at sensuren skal foreligge innen tre uker. Jeg er helt enig i at det er bak mål å hevde at man blir kjent med en feil under eksamensavviklingen først to måneder etter eksamen, bare fordi dette er tidspunktet avgjørelsen av karakterklagen foreligger. Dette skjønner studenter også, så de vil typisk argumentere for at den formelle feilen må ha skjedd under sensur. Som saksbehandler starter man i motbakke ved å hevde at klagefristen har løpt ut fordi klagen på formelle feil i realiteten retter seg mot eksamensavviklingen – det er mye enklere å slå fast at klagesensuren har gått for seg slik den skal, hvis dette er tilfellet.

Selv om jeg er enig i at det strider mot fornuften at det skal gå an å oppfriske klagefristen på formelle feil ved å be om begrunnelse eller klage på karakteren, heller jeg mot at loven klart sier det skal være slik.

Vennlig hilsen
Magnus

From: Knut Løvold <knut.lovold@unit.no>
Sent: 11. februar 2021 08:47
To: Magnus Wiig <magnus.wiig@unit.no>
Cc: Aune Marjatta Moe <aune.moe@unit.no>; jus <jus@unit.no>
Subject: Re: Beregning av ny klagefrist

Takk for svar, Magnus.

Angående UIT-saken:

Her kan man

1. La være å gjøre endring. Som jeg tolker det vil være innenfor reglementet, fordi karakteren er tilgjengelig, uavhengig av mailutsending. Derom mailutsending skal være førende for beregning av frist, kan man samtidig argumentere for at beregning av frist skal gjøres i forhold til når mailen er mottatt og lest. Dette ville utvilsomt være uhensiktsmessig, da det er mange grunner til at man ikke får lest mail. Jeg støtter tolkningen av at mailutsendingen kun er en tilleggstjeneste.
2. Endre mailutsending, slik at mail sendes ut samme dag som sensur registreres. Krever endring i programmene. Dette er gjennomførbart, men gitt tolkning under 1., så er det unødvendig.
3. Forlenge fristen med 1 dag. En enkel løsning, men som for 2. virker det unødvendig.

Angående UIS saken:

Forklaring på tillegget i kursiv. Dersom det er forhold under eksamensavviklingen som er grunnlag for formell klage, vil fristen for å klage kunne være gått ut før kunngjøring av sensur. I slike tilfeller virker det underlig å utvide klagefristen, som følge av ønske om begrunnelse eller klage på et sensurvedtak, når muligheten for å be om begrunnelse og å klage på sensur ikke inntreffer før etter at fristen for å klage på formell feil er gått ut. Eksempel. Eksamen 5.1 med masse støy i lokalet. Frist for å klage på formell feil er 26.1. Kunngjøring av sensur kommer 28.1, altså etter at fristen for å klage på formell feil er gått ut. Det vil da være underlig om man skal kunne be om en begrunnelse på sensurvedtaket, og dermed utløse ny frist for å klage på støy i eksamenslokalet.

Problemet her er, etter min mening, at UH-loven blander sammen to hendelser som ikke egentlig har med hverandre å gjøre. Begrunnelse og klagesensur er knyttet til sensurvedtaket, mens klage på formell feil er klage på forhold som ikke har med selve sensurvedtaket å gjøre. Grunnlaget her kan være støy i eksamenslokalet eller at enkeltstudenter har fått tilgang til oppgaven før eksamen, eller fått informasjon som oppgaven, som ikke andre har fått. Det kan også være at sensorveiledningen har vært feil eller at sensor har vært inhabil for sensurering av enkeltstudenter. Altså mange ulike forhold, hvor tidspunktet for når man blir gjort oppmerksom på forholdet kan strekkes seg fra eksamenstidspunktet og framover i tid, egentlig uten tidsbegrensning. Vedtaket på formell klage kan være enten ny eksamen, eller ny sensur. Etter mine begreper skiller ny sensur i dette tilfellet seg fra klagesensur, ved at denne vil utløse ny rett til å be om begrunnelse og å klage på sensur.

Knut

10. feb. 2021 kl. 16:57 skrev Magnus Wiig <magnus.wiig@unit.no>:

Så vidt jeg kan se handler UiTs henvendelse om begrunnelse for karakterfastsettelse (og tilhørende klage på karakterfastsettelse?), mens UiS beskriver ulike klageforhold.

UiT først: Fristen for å be om begrunnelse ved andre vurderingssituasjoner enn muntlig eksamen følger av uhl. § 5-3 (1), tredje setning:

«krav om begrunnelse, dersom kandidaten får meddelt karakteren elektronisk og kan fremsette krav om begrunnelse på tilsvarende måte, [må] fremsettes innen én uke fra karakteren ble kunngjort»

UiT beskriver et user case hvor kandidaten får «meddelt» karakteren elektronisk mandag kl. 10, og kan be om begrunnelse ut mandag en uke senere (total tid en uke og noen timer). Jeg mener dette er i tråd med loven, men UiT ser ut til å mene i punkt 3 at karakteren først blir «kunngjort» når kandidaten får en e-post tirsdag morgen, dagen etter karakteren er meddelt i Studentweb.

Jeg synes tolkningen deres er underlig, all den tid karakterene meddeles og kunngjøres for studentene i Studentweb. Normalt er også studentene på forhånd orientert om når sensuren faller, eller de har anledning til å sjekke dette i sitt LMS. E-posten de mottar på tirsdagen er vel kun en orientering/påminnelse om at karakterene nå finnes i Studentweb?

Samlet sett tror jeg ingen lider stor skade av at fristen utvides til å gjelde en dag mer enn loven spesifiserer, men så vidt jeg kan se er dagens løsning mer i tråd med lovens ordlyd enn endringsforslaget UiT kommer med. Jeg tar likevel et lite forbehold om at tirsdagen skal være den offisielle kunngjøringen, mens publiseringen i Studentweb er mer tilfeldig/før tiden for å sikre seg mot at noe går galt i FS på kunngjøringsdagen.

UiS:

Jeg vet ikke om jeg helt har forstått problemet, og forsøker meg på å tenke litt høyt.

Uhl. § 5-2 (3) sier at treukersfristen til å klage på formelle feil forskyves dersom «krav om begrunnelse for eller klage over karakterfastsettingen [er] fremsatt». I tilfelle løper klagefristen fra begrunnelsen foreligger eller klagen på karakterfastsettingen er avgjort.

Uhl. § 5-3 (4) fjerde setning om karakterklage sier om treukersfristen at «Er krav om begrunnelse for karakterfastsetting eller klage over formelle feil ved oppgavegiving, eksamensavvikling eller gjennomføring av vurderingen fremsatt, løper klagefristen etter denne paragraf fra kandidaten har fått begrunnelsen eller endelig avgjørelse av klagen foreligger».

Dette innebærer eksempelvis at:

Studentene har eksamen 10. januar og får karakteren 1. februar. Hver student kan i utgangspunktet

- be om begrunnelse senest 8. februar, jf. over om UiT
- klage på karakterfastsettelsen senest 22. februar

Fristen for å klage på formelle feil er ikke like spikret, siden denne i utgangspunktet løper fra studenten «er eller burde vært kjent med det forhold som begrunner klagen», jf. § 5-2 (1). Hvis den formelle feilen som gjøres gjeldende er kaos i eksamenslokalet, er nok studenten kjent med forholdet allerede eksamensdagen 10. januar. Fristen kan også begynne å løpe mye senere, f.eks. fordi studenten gjennom begrunnelsen blir kjent med at sensor opprinnelig satt en annen karakter enn den som er registrert i FS-protokollen.

For å illustrere reglene med eksempler: En student ber om begrunnelse 3. februar og mottar begrunnelsen 7. februar. Studenten blir kjent med at det er registrert feil karakter (noe institusjonen bør rette av eget tiltak, men vi lar den ligge for eksempelets skyld). Fristen for å klage på formelle feil ved eksamen blir da 28. februar, som er 21 dager etter at begrunnelsen er gitt (eller ferdigbehandlet, som det står i manualen). Fristen for å klage på karakterfastsettelsen blir også 28. februar.

En annen student klager på formelle feil 25. januar, og saken blir ferdigbehandlet 20. februar. Denne studentens frist for å klage på karakterfastsettelsen blir 3. mars, som er 21 dager etter at klagen på formelle feil er ferdigbehandlet, jf. uhl. § 5-3 (4). Vedkommende må likevel sørge for å be om begrunnelse innen 8. februar, siden denne fristen stammer fra kunngjøringstidspunktet for karakteren.

En tredje student klager på karakterfastsettelsen 21. februar, og får resultatet fra ny sensur 8. mars. Studenten kan ikke påklage den nye sensuren, jf. uhl. § 5-3 (7), men kan klage på formelle feil innen 29. mars, som er 21 dager etter at avgjørelsen av karakterklagen foreligger.

På denne bakgrunnen er jeg enig i UiS sin tolkning, og skjønner ikke hva som egentlig står i det kursiverte avsnittet i manualen. Det fremstår som en innskrenkning av fristutvidelsen som følger av uhl. § 5-2 (3).

Beklager mye tekst. Jeg måtte ha noen eksempler for å skjønne detaljene i problemet.

Vennlig hilsen
Magnus

From: Aune Marjatta Moe <aune.moe@unit.no>
Sent: 9. februar 2021 10:10
To: jus <jus@unit.no>
Cc: Knut Løvold <knut.lovold@unit.no>
Subject: Beregning av ny klagefrist

Hei

UiS ønsker at knappen for klage på formelle feil i studentweb skal vises i 3 uker etter kunngjøring av klagesensurfrist/ev. svar på begrunnelse var gitt.

Er dere enige i deres forståelse av UHL § 5.2, som igjen bør medføre at vi gjør endringer i beregning av ny frist for klage på formelle feil?

Vi har også mottatt en tilsvarende sak fra UiT.

Se vedlegg, den ene saken er innsendt av UiT og den andre fra UiS.

Aune M. Moe
Seksjon for studieadministrative tjenester
Unit – Direktoratet for IKT og fellestjenester i høyere utdanning og forskning

Tidsestimat: 1 time

RT 415680

2021-02-05 12:23:04 Lars.V.Solerod@usn.no (**Lars Vemund Solerød**) - Ticket
created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 12282170) er levert

Date: Fri, 5 Feb 2021 12:23:01 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: Lars.V.Solerod@usn.no

Navn på din institusjon og ditt navn

- Lars Vemund Solerød

Din e-post

- Lars.V.Solerod@usn.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- kent.christensen@usn.no

Dagens dato

- 05.02.2021

Overskrift/sakstittel

- Digital karakterutskrift i Studentweb for emner med 0 SP

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Studenweb, karakterutskrift

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- RT#409315

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Når en student har forbedret karakter i et emne, og tidligere resultat har blitt vektet ned til 0 sp, bør ikke tidligere dårligere resultater vises på karakterutskriften.

Beskrivelse av problemstilling

- Presenteres som et eksempel:

Det har blitt laget en vektingsreduksjonsregel mellom versjon 1 og 2 av emnet BS-NAT210-DR.

En tidligere student hos oss (141391) tok versjon 1 av emnet i 2016 og fikk en D. Hun tok så opp igjen emnet våren 2019, men da versjon 2, og forbedret karakter. Versjon 1 ble vektet ned til 0 sp (vektingsreduksjonsregel 968).

Når vi tar ut karakterutskrift til studenten fra FS, kommer ikke versjon 1 av emnet med på karakterutskriften med mindre vi haker av for «Ta med emner redusert til 0 vekt».

Når studenten selv bestiller digital karakterutskrift på Studentweb kommer det imidlertid med, vektet ned til 0 sp.

Vi kan ikke se behovet for å vise et emne på karakterutskrift når studiepoeng er

Tidsestimat: 1 time

vektet ned til 0 grunnet overlapp. Vi vil også tro at de fleste studenter heller ikke er interessert i at emner med 0 sp og med dårligere karakter kommer med.

Løsningsforslag

- Emner vektet ned til 0 sp grunnet vektingsreduksjonsregler kommer ikke med på digital karakterutskrift.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke aktuelt

Eventuelle vedlegg

Tidsestimat: 4 timer

NY [FS-995] [Rutine for oppdatering av utgått-dato på personroller](#) Created: 31/Jan/21 Updated: 08/Feb/21

Status:	Open
Project:	FS
Components:	Person
Affects versions:	Ønsker
Fix versions:	Ønsker

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	4 hours		
Time Spent:	Not Specified		
Original estimate:	4 hours		
Environment:	UIS		

RT ticket id:	406,555
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=406555
Sprint:	

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

Ønskes på bakgrunn av ny rapport FS202.007 Fagpersoner med N som aktiv.....
Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

#406548

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Ny FS-rapport "FS202.007 Fagperson med N som aktiv, som har aktiv personrolle eller sensoroppdrag" tar med seg personroller på emner som er utgått. Ny rutine ønskes for å sette utgått på personroller tilknyttet et emne som ikke er aktivt lengre.

Beskrivelse av problemstilling

FS202.007 har kommet for å gi beskjed om Fagpersoner som ikke har aktiv "J" på Fagperson, men er har en rolle som Fagperson på et emne eller sensor på en aktiv vurdering. Når vi kjører rapporten så tar den med seg mange personroller på utgåtte emner. Ønsker derfor en rutine for å sette sluttdato på personrolle tilknyttet emner som er utgått.

Løsningsforslag

Kanskje en enkel rutine tilsvarende det FS200.012 Deaktivering av vurderingskombinasjoner gjør i forhold til vurderingskombinasjoner kunne vært utviklet for personroller?

Eksempelvis hvis et emne utgår (har siste undervisning/evt. vurdering) 2019-HØST, så kunne «dato til» på personrolle på emne være satt til 31.12.2019 (eller annen relevant dato). Rutinen bør kunne oppdateres i forhold til personroller på emner, undervisningsenhet, undervisningsaktivitet og tilsvarende for utgåtte studieprogram/kull/klasse, Etterutdanningskurs og evt, sted (dvs de steder det benyttes personrolle).

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

Ved kjøring av rapport FS202.007 blir resultatet bedre hvis personroller blir oppdatert i forhold til utgåtte emner.

Tidsestimat: 1 time

RT 380275

2020-03-17 15:48:39 **Bente Karin Duun <bente.k.duun@nord.no>** - Ticket
created [Reply](#) [Comment](#) [Forward](#)

Subject: Svar til «Innsending av endringsønsker» (Ref. 6393855) er levert

Date: Tue, 17 Mar 2020 15:48:37 +0100 (CET)

To: fs-onske@fsat.no

From: "Nettskjema" <noreply@uio.no>

Navn på din institusjon og ditt navn

- Bente Duun - Nord universitet

Din e-post

- bente.k.duun@nord.no

Dersom flere enn deg skal ha tilbakemelding, skriv inn e-postadressen til vedkommende

- Ikke besvart

Dagens dato

- 17.03.2020

Overskrift/sakstittel

- Undervisningsorganisering

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Studieprogram samlebilde

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

- Litt modernisering av undervisningsorganiseringskoder

Beskrivelse av problemstilling

- I studiesøk, rapportering og porteføljesaker er det mange interessenter som lurer på hvordan studieprogrammene er organisert med tanke på undervisning. Vi opplever at denne ikke helt er tilpasset dagens virkelighet og ønsker derfor å få opprettet en lokal kode i tabellen undervisningsorganisering for å bedre kunne organisere studieoversikten.

Løsningsforslag

- Her ønsker vi å opprette en kode for samlingsbasert som kobles opp mot «ved institusjonen» rapporteringsmessig, men som gjør at vi kan skille campusbaser og samlingsbasert i for eksempel rapportering (innenfor institusjonen)

Her må det legges en litt streng tolkning til grunn, selv om de omtaler enkelte studieprogrammer som «nett- og samlingsbaserte» vil de være samlingsbaserte om de krever fysisk oppmøte på studiestedet med ujevne mellomrom for undervisning.

undorganiseringkode
1 Undervisning ved institusjonen 1 F
2 Desentralisert undervisning 2 F
3 Fjernundervisning 3 F
4 Samlingsbasert 1 L

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Ikke besvart

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

- Ikke besvart

Eventuelle vedlegg