

[FS-54] [Rapport FS566.002 Vurderingsprotokoll med deler](#) Created: 14/Dec/09 Updated: 31/Aug/16

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	Feature Request	Priority:	Trivial
Reporter:	Aune M. Moe	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UiB, PB-klient, Rapport		

RT ticket id:	380,104
RT URL:	https://hjelp.uio.no/Ticket/Display.html?id=380104

Description

Hei.

Vi vil gjerne melde inn et ønske om at 'FS566.002 Vurderingsprotokoll med deler' blir tilrettelagt for klager (på samme måte som FS566.001). Det vil da også være ønskelig med en overgansknapp til FS566.002 fra bildet 'Begrunnelse og klage'.

Bakgrunnen for ønsket er at FS566.001 viser seg å fungere dårlig for eksamener med deler. Dersom studenten har fått ny karakter på en del vil dette også kunne medføre ny endelig karakter, og det bør fremgå på protokollen.

Spesielt blir det problematisk i tilfeller der det registreres resultat på deler mens studenten kun får vite endelig karakter. Studenten kan da bare klage på endelig karakter, mens resultatet av klagen kan være endrig av en eller flere vurderingsdeler.

Mvh

Kurt Håvard Rysjedal
Seksjon for Fellestjenester
Utdanningsavdelingen UIB
Tlf 55 58 90 01

Comments

Comment by [Aune M. Moe](#) [15/Sep/10]

Til vurderingsgruppen jfr. møte i Planleggingsgruppen i mai 2010.

Comment by [Knut Løvold](#) [31/Aug/11]

Fra møte 25.01.2011 Ønskes tilrettelagt for klager (på samme måte som FS566.001) samt direkteknapp fra Begrunnelse og klage.

Comment by [Knut Løvold](#) [24/Sep/11]

Fra møte 23.09.2011: 2. Prioritet

Comment by [Knut Løvold](#) [25/Feb/15]

25.02.15 UIB ser på denne på nytt

Comment by [Knut Løvold](#) [31/Aug/16]

Møte 29.08.2016. Ses på i forbindelse med gjennomgang av nye rutiner for klagebehandling via studentweb, som vil kreve nye rapporter for klagebehandling og også kopling mot saksflytsystemet.

[FS-164] [Rutine FS533.001](#) Created: 17/Sep/10 Updated: 28/Jul/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Trivial
Reporter:	Aune M. Moe	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UiS		

Issue Links:	Cloners
	Cloned to FS-257 Rapport 533.001 Open
RT ticket id:	433,176
RT URL:	https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=433176

Description

Hei!

Har et ønske om å kunne kjøre FS533.001 i forhold til emner som ligger i utdanningsplanen til studenter. Dermed kunne en kjørt rapporten mye tidligere enn slik det er i dag. I dag må en nesten vente til oppmeldingsfristen for vurdering er forbi før den gir en god oversikt.

Via rapport FS727.004 Studenter tilknyttet emne så vises hvilken eksamenstermin emnet ligger i planen til den enkelte student. Dersom disse kunne vært brukt og gitt en oversikt over kollisjoner dette vil gi, kunne rapporten da gitt et estimat på kollisjoner som en kunne tatt hensyn til på et planleggingstidspunkt.

Er noe slikt mulig å få til?

Mvh
Tor

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [31/Aug/11]

Fra møte 25.01.2011. UiS må presisere ønsket bedre.

Comment by [Knut Løvold](#) [05/Sep/11]

Fra UIS 05.09.2011: Hei!

Ved UiS så ønsker vi å kunne starte planleggingen av eksamen og plassering av eksamener på dato før oppmeldingsfristen til emnene har gått ut.

I dag brukes FS533.001 Kollisjonsmatrise - vurderingsmeldte for å se om studenter er meldt til eksamen som er planlagt å gå samme dag.

Dersom en kunne brukt rapport FS533.001 og kjørt denne i forhold til studentens utdanningsplan (når vurdering i emnet er planlagt å tas), kunne vi på et mye tidligere tidspunkt se om der var kollisjon mellom eksamener som var lagt i studentens utdanningsplan.

Vet ikke om jeg klarer å uttrykke meg mer presist enn dette..

Mvh

Tor

Comment by [Knut Løvold](#) [10/Nov/11]

Fra møte 23.09.2011: Ønskes Middels - Høy prioritet. Må konfereres med Geir. Kan være vanskelig å få til siden det er emner som ligger i utdanningsplanen, ikke vurderingskombinasjoner.

Comment by [Knut Løvold](#) [26/Feb/15]

I flg utvikler er dette en forholdsvis stor jobb.

25.02.15: På et senere møte tas alle saker knyttet til vakthåndtering og eksamensplanlegging. Institusjonene må da forberede seg i forhold til beskrivelse av dagens situasjon og hvordan dette er ønsket i framtiden.

Comment by [Knut Løvold](#) [31/Aug/16]

29.08.2016. Rutinene må gjennomgås i forbindelse med Campusfunksjonaliteten og da kan dette ses på i den sammenhengen. Saken utsettes derfor.

[FS-238] [Ønske om tabell/bilde over ekvivalente vurderingskombinasjoner i](#)**FS** Created: 08/Sep/11 Updated: 30/Nov/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Trivial
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIN		

RT ticket id:	636,270
RT URL:	https://hjelp.uio.no/Ticket/Display.html?id=636270

Description

I bildet vurderingskombinasjon samlebilde ligger det mulighet for å legge inn en ekvivalent vurderingskombinasjon.

Det jeg savner her er et eget bilde for ekvivalente vurderingskombinasjoner med muligheten til å legge inn flere ekvivalenter. Et slikt bilde vil gi en oversikt over vurderingskombinasjonsekvivalenter, noe som vil være en fordel. Hvis en har en serie på flere vurderingskombinasjoner som er ekvivalente må en i dag gå fra vurderingskombinasjon til vurderingskombinasjon og legge inn at a er lik b, b er lik c, og c er lik d.

Et bilde for ekvivalente vurderingskombinasjoner vil bedre kontroll av data samt være ressursbesparende.

Det kan gjerne også lages en rapport for utskrift av vurderingskombinasjonsekvivalenter. Utplukk til en slik rapport må være sted, emne og vurderingskombinasjon.

Mvh Thomas Nilsen

FS-koordinator Høgskolen i Bodø

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [24/Sep/11]

Fra møte 23.09.2011: Prioriteres ikke. Denne krever en bred gjennomgang av funksjonalitet knyttet til ekvivalenser og vektingsreduksjoner. Spørsmål om innføring av en ekvivalenstabell for vurderingskombinasjoner tilsvarende det som gjelder for emner må tas senere. Dette antas være så arbeidskrevende å programmere at det må tas etter en del andre ting.

Comment by [Knut Løvold](#) [26/Feb/15]

25.02.15: UIN kommer med forslag på innhold og utsende på rapport. Uttplukkskriterier (Sted, Emne, Vurdkomb,etc), evt. filter (periode, studieprogram, etc) og evt. avkryssninger for visfelt.

Comment by [Knut Løvold](#) [31/Aug/16]

Fra møtet 29.08.2016. Nord tar kontakt med UIO og ser nærmere på dette. Behovet må konkretiseres og det må vurderes om det skal ligge begrensninger i hva som kan registreres. F.eks. vil det kanskje ikke være heldig å legge ekvivalens mellom vurderingskombinasjoner med og uten vurderingsordning? Hva med tidsbegrensninger som ligger på vurderingskombinasjoner?

Comment by [Knut Løvold](#) [30/Nov/18]

Mail fra UIS 28.11.18:

Jeg deltok på et EpN møte (Unit, NTNU og UiS) torsdag 22. november hvor vi gikk gjennom vurderingsfelter som bør være tilgjengelige i EpN.

I bilde Vurderingskombinasjon samlebilde, så ligger det et felt som heter «Ekvivalent med:». I dag er det kun mulig å legge inn en ekvivalent her, men vi ser at det kan være behov for å kunne legge inn flere vurderingskombinasjoner som er ekvivalent.

Vårt ønske er derfor at feltet flyttes til en fane i Vurderingskombinasjon samlebilde slik at flere ekvivalenser kan registreres.

Skal jeg lage et endringsønske på dette og sende inn slik at Vurderingsgruppa evt. kan behandle forslaget?

Vennlig hilsen

Tor

UiS

[FS-239] [Sletting av vurderingsmelding på bakgrunn av ekvivalens](#) Created: 08/Sep/11 Updated: 31/Aug/16

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Trivial
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIN		

RT ticket id:	636,331
RT URL:	https://hjelp.uio.no/Ticket/Display.html?id=636331

Description

Hei
Hvis en student tidligere har avlagt en ekvivalent vurderingskombinasjon, gjerne et arbeidskrav, meldes da studenten likevel opp i arbeidskravet til det nye emnet?
For eksempel hvis student har avlagt arbeidskrav i emnet ME105E, og nå melder seg opp i MA105E.
Jeg har kikket litt på rutinen for sletting av vurderingsmeldinger, FS515.001, og her kunne det gjerne vært mulighet til å slette vurderingsmelding som følge av oppfylt ekvivalens.

Mvh Thomas

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [10/Nov/11]

Fra møte 23.09.2011: Ses nærmere på av USIT, Middels - lav prioritering

Comment by [Knut Løvold](#) [26/Feb/15]

25.02.15: UIN sjekker først hvordan nye Studentweb, med mulighet for oppmelding til deler, løser denne problemstillingen.

Comment by [Knut Løvold](#) [31/Aug/16]

Fra møtet 29.08.2016. Ses i sammenheng med fs-238.

[FS-257] [Rapport 533.001](#) Created: 13/Jan/12 Updated: 01/Sep/16

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Trivial
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	HiOF		

Issue Links:	Cloners		
	Cloned from	FS-164	Rutine FS533.001 Open
RT ticket id:	851,941		
RT URL:	https://hjelp.uio.no/Ticket/Display.html?id=851941		

Description

Hei

Eksamenskontoret sliter litt med eksamensplanleggingen.

Dette er ønskene fra eksamenskontoret som kan lette arbeidet deres litt:

Hei Linda!

Dette ønsker vi oss i FS (vurderingsmodul):

- Rapport 533.001: Dersom man krysser av for eksamensdato, hadde det vært til stor hjelp å også kunne legge til inntilliggende dager, for å kunne se om studenter kommer opp i eksamener to dager etter hverandre (lesedag)
- Samme rapport: Det hadde også vært fint om det gikk an å søke for en tidsperiode (fra dato til dato)
- Samme rapport: I "sted"-feltet hadde det vært gunstig om vi kunne krysse av for flere steder, for å kunne se om studenter som har emner fra to (eller

flere)
avdelinger får eksamenskollisjoner eller manglende lesedager.

Beste hilsen
Lena og Karin

Eksamenskontoret

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [05/Feb/12]

Fra møte 25.01.2012: Det er ønskelig at rapporten tar hensyn til feltene dager før - etter på vurderingskombinasjonen. Se også [FS-164](#).

Comment by [Knut Løvold](#) [26/Feb/15]

25.02.15: På et senere møte tas alle saker knyttet til vakthåndtering og eksamensplanlegging. Institusjonene må da forberede seg i forhold til beskrivelse av dagens situasjon og hvordan dette er ønsket i framtiden.


Comment by [Knut Løvold](#) [01/Sep/16]

Fra møte 29.08.2016. Må sees på i sammenheng med de andre sakene som omhandler kollisjonsmatrise (Campus).

[FS-277] Endring av rapport fs580.001, slik at den viser antall kandidater som trekker seg før trekkfristen. Created: 11/May/12 Updated: 08/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Trivial
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIT		

Attachments:	 Endring_av_rapport_fs580.001 .doc
RT ticket id:	949,244
RT URL:	https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=949244

Description

Endring av rapport fs580.001, slik at den viser antall kandidater som trekker seg før trekkfristen.

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [26/Feb/15]

25.02.14: UIT sjekker om de får ut ønsket informasjon gjennom STAR/Tableu.

Comment by [Knut Løvold](#) [01/Sep/16]

Møte 29.08.2016. Er det mulig at Rapport 520.002 dekker behovet? Det er mulig å kjøre rapport på sted med mulighet for å se trekk per emne. Løser dette problemet? UiT ser på saken.

Comment by [Knut Løvold](#) [08/Sep/17]

Møte 06.09.2017: UIT sjekker om dette kan hentes via Tableu. I så fall vil saken utgå.

[FS-294] [540.002 ønske om nye visfelt, Merknad fra Vurderingsenhet og hjelpemidler](#) Created: 20/Nov/12 Updated: 26/Nov/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	HIOF		

Attachments:	 FS-10-150-1_skjema-fra-hiof-210912.doc
RT ticket id:	1,060,700
RT URL:	https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=1060700

Description

540.002 ønske om nye visfelt, MERKNADSTEKST fra tabellen VURDKOMBENHET og MERKNADTEKST_BOKMAL fra VURDKOMBHJELPEMIDDEL.

Formidler 2 ønsker fra eksamenskontoret for å lette arbeidet med eksamensplanlegging:

1)

Fra vurderingsenhet samlebilde: Innholdet i feltet «Merknad» (VURDKOMBENHET.MERKNADSTEKST) hadde vært nyttig å få fram i rapport 540.002 Ønsker en ny hake hvor man kan velge å ta det med.

Dette feltet benytter eksamenskontoret til merknader for å huske diverse ting i forbindelse med eksamen, og er ikke nødvendigvis de samme kommentarene som registreres for visning på StudentWeb.

Det hjelper jo lite å registrere noe her hvis det ikke kommer fram på relevante lister. De mener 540.002 er det mest nyttige stedet for dem å se dette.

2)

Fra vurderingskombinasjon samlebilde: Innhold registrert i arkfane «Hjelpemiddel» bør

kunne vises i rapport 540.002.

Ønsker en ny hake hvor man kan velge å ta det med.

Det ønskes også at det kan vises (evt. opsjon for at det kan vises) i StudentWeb (ved Innsyn eksamen / vurderingsmelding) dersom det er registrert et eller flere hjelpemidler for den perioden eksamen tilhører. Dette vises så vidt vi kan se ikke på noen lister eller for studentene på StudentWeb pr. i dag.

[FS-455] [FS508.004 Oppdatering av frister for vurderingsenhet](#) Created:

23/Sep/16 Updated: 13/Nov/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIS		

Attachments:	 Endringsønske FS508.004 Oppdatering av frister for vurderingsenhet.docx
RT ticket id:	2,286,957
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=301258

Description

UiS har endret sine frister i forhold til Trekk før eksamen fra å være en fast dato til å bli 14 dager før ordinær eksamen.

Det hender at eksamensdato endres etter at trekkfrist er satt (dvs. etter at rutinen FS508.004 er kjørt).

Har derfor et ønske om å kunne kjøre rutine FS508.004 med valg for å endre dato som allerede er satt.

Dersom en glemmer å endre fristene hvis eksamensdato endres, kan det få uheldige konsekvenser med at studenter kan trekke seg fra eksamen når de ikke burde kunne gjøre det og sensurfrist/kunngjøringsfrist blir feil..

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [08/Sep/17]


Møte 6.9.2017 Gruppen mener dette sikkert kan være kjekt å ha, men ønsker ikke å prioritere det, siden dette kan håndteres manuelt med ved gode rutiner ved institusjonene når det skjer endringer.

[FS-461] Endringsønske, fordeling av eksamensvakter, 502.001, vaktkategori

Created: 18/Nov/16 Updated: 08/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	HIOF		

Attachments:	 endringsønsker-fs-10-150-1-skjema.docx
RT ticket id:	209,637
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=209637

Description

Ved bruk av rutine 502.001 for fordeling av vakter kunne vi ønske oss at rutina skjønnte forskjell på en hovedvakt og en eksamensvakt hvilket FS ikke gjør i dag (mulig andre institusjoner kaller de noe annet, poenget er at man har behov for å tildele ulikt antall vakter for ulike vaktkategorier).

Vi ønsker at man skulle kunne definere (nytt felt) på vaktkategorien om dette er en hovedvakt eller ikke, og at man i bildet "Vaktplan med eksamensvakt" kunne legge inn både ønsket antall hovedvakter og ønsket antall eksamensvakter og at rutine 502.001 kunne fordele begge deler i samme runde.

Hos oss opererer vi pr idag med to kategorier:

"eksamensvakt" og "hovedvakt" som begge er regi-strert med "J" på Generere vaktplan i bildet "Vaktka-tegori".

Hos oss ønsker vi å fordele 1 hovedvakt pr. rom og fylle på resten med eksamensvakter. Pr idag plukker rutine 502.001 vakter fra begge kate-gorier og vi ender dermed opp med flere hovedvakter på et rom eller rom uten hovedvakter.

Og mye manuell opprydding/bytting i etterkant.

Jeg har foreslått for eksamenskontoret at det vi kan få til med dagens FS er

- først legge inn at vi ønsker 1 vakt pr. rom og sette "J" på Generere vaktplan kun på vaktkategori "Ho-vedvakt"

- kjøre rutine
- så legge inn ønske om antall vanlige eksamensvakter og sette "J" på Generere vaktplan kun på vaktkategori "Eksamensvakt"
- kjøre rutine på nytt
Men det blir da dobbelt jobb i og med at man i så fall må legge inn ønsker og fordele vakter i to runder.
Vi ønsker heller ikke å fordele hovedvaktene manuelt i forkant. Har behov for å bruke rutinen da den sørger for "jevn" fordeling av vaktene.

Løsningsforslag: Nytt felt på vaktkategori for å angi «hovedvakt» eller «vanlig eksamensvakt». At man i rutine 502.001 kan angi både antall hovedvakter og eksamensvakter før vakter fordeles.

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [08/Sep/17]

Møte 6.9.2017: Endringer i denne rutinen er komplisert, da det er mange parametere og faktorer å ta hensyn til. Digital eksamen vil i tillegg kunne stille nye krav til ulike vaktkategorier. Noen av de tingene som kompliserer er:

Vakter kan være både hovedvakt og ordinær vakt

Kjønnsfordeling

Kompetansekrav f.eks. språk og IT

Vakter som kan eller ikke kan gå i par.

Nye vaktkategorier i forbindelse med Digital eksamen


I sum gjør dette at endringer i denne rutinen vil være relativt komplekst, og det er nødvendig å ta en full gjennomgang av institusjonenes behov og kost nytte, før man gjør om på denne rutinen.

Ceres skal undersøke om det er komplisert å kunne kjøre den for en og en kategori, men utfordringene over i forhold til vakter som kan være både hovedvakt og ordinær vakt består.

[FS-464] [515.001 – endring L og G > Ø/M](#) Created: 29/Dec/16 Updated: 02/May/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Stig Benserud
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	NTNU		

Attachments:	 515001_LG_MØ.docx
RT ticket id:	210,388
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=210388

Description

For å bedre kvaliteten på data og sikre at korrekte personer får tilgang til ulike vurderingsstatuser må legeattest/gyldig forfall som registreres i forkant av eksamensperioden overstyres dersom studenten viser seg å ikke lenger har rett til å møte til eksamen. FS515.001 skal overstyre L og G og sette resultatstatus til Ø når studenten mangler godkjenning av obligatorisk aktivitet.

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [08/Sep/17]

Her kan det være at institusjonene håndterer dette ulikt, og muligens beskriver det i reglementene. Håndteringen må derfor avklares.

Det er sjekket hvordan oppmelding fungerer. Dersom det er registrert L, så vil det være mulig å registrere seg til KONT (gitt at vurdstatus KONT har kryss i legeerklæring/gyldig fravær). Dette gjelder selv om obligatoriske aktiviteter ikke tidligere er tatt og selv om det ikke er opprettet ny forekomst i vurderingsenhet for oblig. Det er mulig at det burde være slik at det ikke er mulig å registrere seg til vurdering, dersom det man ikke har oblig fra tidligere eller har mulighet for å ta disse før vurderingstidspunktet. I dag er sperren på at man ikke får meldt seg dersom man ikke er undervisningsmeldt, men dersom det er mulig å undervisningsmelde seg, så kan man melde seg til vurdering, selv om det ikke er mulig å

gjennomføre obligene. Dette virker litt ulogisk, og skal tas opp med utvikler og produkteier for studentweb.

Comment by [Knut Løvold](#) [25/Oct/17]

Stig ser på denne.


Comment by [Knut Løvold](#) [02/May/18]

Er dette noe du har sett på Stig?

[FS-465] Ønsker om rutine for kopiering av kommisjonsnummer Created: 02/Jan/17 Updated: 08/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIB		

Attachments:	 Ønske om ny rutine - kopiering av kommisjonsnummer fra del til del.docx
RT ticket id:	211,409
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=211409

Description

På en del emner må tildeling av kommisjonsnummer gjøres manuelt – bestemte studenter skal sensureres av en bestemt kommisjon (faglig begrunnet). I emner med mange vurderingsdeler og mange studenter er dette en tidkrevende prosess.

Hver del skal gjerne sensureres av samme kommisjon.

Vi er kjent med muligheten for å ta ut en protokoll for helheten, med deler (FS566002) som da vil gi protokoll for delene, gruppert etter kommisjonsnummer på roten.

Men utfordringen er at delene også må kommisjonsfordeles da eksamen skal gjennomføres i INSPERA.

Vi ønsker oss en «liten» rutine lignende FS571.001 (Kopiering av resultatstatus for en vurderingsenhet fra melding til delmelding).

I rutinen bør det være mulig å velge emne, vurderingstid samt fra-vurderingskombinasjon og til-vurderingskombinasjon.

Det kan selvsagt være at enkeltstudenter er meldt kun til fra-vurderingskombinasjonen, eller kun til til-vurderingskombinasjonen. Disse bør rutinen hoppe over. Kandidater der vedkommende i til-vurderingskombinasjonene allerede har kommisjonsnummer bør også hoppes over.

Meldinger som forsøkes oppdatert med et kommisjonsnummer som ikke finnes for til-vurderingskombinasjonen må selvsagt også hoppes over.

Rutinen bør kunne kjøres med og uten oppdatering og etter kjøring vise hvor mange

- Som fikk satt kommisjonsnummer
- Som hadde kommisjonsnummer fra før
- Som ikke fikk satt kommisjonsnummer grunnet manglende kommisjonsnummer på fra-vurderingskombinasjon (enten fordi det ligger blankt eller fordi melding ikke eksisterer)
- Som ikke fikk satt kommisjonsnummer grunnet manglende kommisjon

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [08/Sep/17]

Møte 6.9.2017 Ingen av de andre institusjonene i gruppen så noe akutt behov for denne muligheten. UIB bes derfor om å redegjøre nærmere i forhold til omfang og kost nytt av en slik endring, slik at man kan få det vurdert opp mot andre ønsker på lista.

[FS-527] Mulig på et emne, å velge ulike vurderingskombinasjoner, med vurderingsordning innenfor samme tidkode Created: 01/Jun/17 Updated: 02/May/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Geir Vangen
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIO		

RT ticket id:	209,148
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=209148

Description

På emnet EXPHIL03 kan studentene velge mellom 2 varianter (vurderingskombinasjonskode C og S, med underliggende herligheter.)

En student (studentnr 593057) har klart å melde seg både i C og S.
Slikt bør ikke være mulig.

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [08/Sep/17]

Møte 5.9.2017 UIO har vært borti to slike tilfeller, men klarer ikke å gjenskape det. Ingen av institusjonene ser behov for å ha mulighet for å være registrert på to ulike vurderingsvarianter innenfor samme tidkode, og ønsker at det legges inn sperre mot dette.

Comment by [Knut Løvold](#) [02/May/18]

Er det en slik sperre i dag? Hvis ikke kan jeg legge den inn på prioriteringslista. Regner med at dette er en forholdsvis liten sak.

[FS-561] [Kunne hindre visning av statistikk på enkelte vurderingskombinasjoner](#) Created: 02/Sep/17 Updated: 08/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIB		

Attachments:	 Hindre publisering av statistikk på enkeltemner.docx
RT ticket id:	232,981
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=232981

Description

Vi er gjort oppmerksom på en svakhet i hvordan statistikk om vurderingsresultater vises på SW3. Vi har, som de fleste institusjoner sikkert har, satt en grense på 10 resultater før statistikk kan vises på SW3.

Samtidig har vi en del emner (først og fremst masteroppgaveemner) hvor resultatene overføres til protokoll en etter en etter hvert som kandidatene gjennomfører eksamen (ofte muntlig justerende).

Da vil statistikk vises når resultatet for den 10. kandidaten overføres til protokoll. Når så det 11. resultatet overføres er det godt mulig for den som ønsker å følge med å se forskjellen på statistikken når det var 10 og når det ble 11 kandidater og utlede av dette hva vedkommende kandidat fikk. I små miljøer kan man da følge med på hva medstudenter får på sine eksamener.

Vi er kjent med at det er mulig å ta bort kryss for overføring av statistikk når man kjører «FS573.001 Overføring fra vurderingsmelding til vurderingsprotokoll», men vi har aktivert nattjobben som overfører for alle emner hvor dette ikke er gjort (nødvendig da mange glemmer å ha på dette krysset).

Vi var også inne på tanken om at vi kunne publisere sensur fra vurderingsmelding og dermed la være å overføre til protokoll før alle resultatene var klare. Men dette er ofte studenter som trenger å dokumentere bestått masteroppgave i forbindelse med søknader om lisenser/autorisasjoner o.l. og det er derfor nødvendig å resultatene protokollført så snart som mulig slik at de blir tilgjengelig på karakterutskrift/vitnemålsportal.

Vi ser for oss to alternative løsningsforslag:

- 1) Ingen statistikk vises fram dersom det fortsatt ligger vurderingsmeldinger igjen på vurderingsenheten.
- 2) Å kunne oppgi på vurderingskombinasjon at Ingen statistikk vises fram dersom det fortsatt ligger vurderingsmeldinger igjen på vurderingsenheten.

Alternativ 1 vil nok føre til at det på noen vurderingsenheter vil bli en veldig forsinket publisering av statistikk da det ofte vil ligge igjen en kandidat eller to på vurderingsenheten enten fordi den er sperret eller fordi det er noe annet med den som gjør at det ikke foreligger et resultat som skal overføres til protokoll.

Alternativ 1 er også det enkleste å implementere da det «bare» krever en kodeendring og ikke krever nye felter verken i databasen eller i klienten.

Og kanskje er det mest korrekt uansett å ikke vise fram statistikk før sensuren for alle kandidatene er klar og overført til protokoll?

På den annen side vil vi med alternativ 1 sannsynligvis få mange henvendelser om at det mangler statistikk og dette vil da skyldes nevnte problemstilling om at det mangler sensur på en eller flere meldinger av ymse årsaker. Da er det kanskje greiere å kunne sette en J på akkurat de vurderingskombinasjonene hvor denne en-og-en-overføringen skjer. Man kan da sette default N på alle vurderingskombinasjoner slik at dette ikke får noen konsekvens med mindre en endrer til J.

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [02/Sep/17]

CERES:Har fått denne til vurderingsgruppa. Før jeg legger den inn, har jeg et par spørsmål. Selv om de kan regne seg til resultatet på den siste kandidaten, så vil de vel ikke vite hvem det er? Er litt usikker på hvor stort dette problemet er i forhold til bruk av utviklingsressurser. Kan dere si noe om omfang?

UIB: Hei!

Dette er vel først og fremst en problemstilling i små mastermiljø hvor en er kjent med at "nå har person X vært oppe til muntlig" og da er det bare å følge med på Studentweb for å se hva vedkommende fikk.

Jeg vil tro at dette er en aktuell problemstilling på flere fag - men vi har kun fått denne henvendelsen. Dette er vel mer et prinsipielt spørsmål om det bør være mulig å utnytte dette smutthullet på Studentweb.


Comment by [Knut Løvold](#) [08/Sep/17]

Møte 6.9.2017 Ut fra en betraktning av at karakterer ikke er en sensitiv opplysning, og at dette vil være et forhold som vil opptre sjeldent, synes ikke gruppa at dette er noe som kan prioriteres.

[FS-605] [Fremvisning av ordinær romplassering i rapporten FS530.001 Spesialtilpasninger for vurdering](#) Created: 22/Jan/18 Updated: 16/Nov/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIO		

Attachments:	 fremvisning-romplassering.doc
RT ticket id:	240,656
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=240656

Description

Vi ønsker å få oversikt over alle innvilgede eksamenstilpasninger for studenter i et eksamenslokale slik at vi vet hva vi må ha klart av ekstra romutstyr.

Mange studenter får innvilget eksamenstilpasninger som f.eks. ekstra tid og utstyr uten at de blir plassert på noe spesialrom. De blir plassert på rom på ordinær måte sammen med andre studenter via f.eks. Plassering av kandidat i timeplan. Når de kun er plassert på rom på denne måten kommer ikke romkoden med i rapporten FS530.001 Spesialtilpasninger for vurdering. Dette er den eneste rapporten vi kan bruke for å få oversikt over alle eksamenstilpasninger i et rom. For å sikre at vi får med alt må vi da gå inn på hver enkelt kandidat i Student vurdering samlebilde, fanen eks.tilp. og legge inn romkoden her også. Dette gir oss en unødvendig dobbeltregistrering, da romplasseringen strengt tatt ikke er en del av eksamenstilpasningen. I tillegg øker det sannsynligheten for feil. Det er ikke uvanlig at eksamener blir flyttet og da må man huske å oppdatere de ekstra registreringene på eksamenstilpasningene i tillegg.

I dag er det slik at hvis en kandidat plasseres på rom som en del av eksamenstilpasningen så opprettes dette automatisk i eksavviklingrom og eksavviklingperson. Kan rapport FS301.001 Spesialtilpasninger for vurdering heller hente rom fra eksavviklingperson slik at vi også får med rom-plassering for studenter som er plassert på "vanlige rom".

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [16/Nov/18]

Hei igjen!

UiO har svar på denne men svaret kom ikke inn her. Limer det inn her:

Hei

Vibeke Braaten på UiO har sett på saken, og er enig i at UiBs ønske også vil løse vårt behov som vi har meldt inn i RT#240656. Noen kommentarer til UiBs punkter:

- Ideelt burde det fungere slik at informasjon mellom eksamenstilpasningsrom i Student vurdering samlebilde (underbildet eks.tilp) og eksamensavvikling (vurderingsenhet) ble holdt i synk av FS
--> Ja, UiO er enig.
- Når det opprettes eksamenstilpasning med rom og kandidaten ikke er plassert på dette rommet -> legg kandidaten på dette rommet i eksamensavvikling
--> Dette gjøres allerede i dag.
- Når det opprettes eksamenstilpasning med rom og kandidaten er plassert på annet rom -> bytt rom på kandidaten i eksamensavvikling
--> Ja, men med et lite varsel kanskje? UiO er enig i at det ikke bør være mulig å være plassert på to ulike rom slik som dette fører til i dag.
- Når en legger kandidaten i eksamensavvikling og det finnes eksamenstilpasning: Oppdater eksamenstilpasning med rom (enten det fantes et (annet) rom der eller ei).
--> denne er litt tyngre å ta innover seg. UiO er enig i at eksamenstilpasningen kan oppdateres hvis det ikke finnes rom der fra før, altså at ved ny og første plassering på rom i eksamensavvikling kan eksamenstilpasning oppdateres med samme rom (det vil løse UiOs behov også). Det bør fungerer motsatt også, at hvis man oppretter en ny eksamenstilpasning på en person som allerede finnes i eksamensavvikling så hentes rommet automatisk inn derfra.

Deretter bør det ikke være mulig å endre eksamensavvikling uten at eksamenstilpasning også oppdateres (i dag kan man slette eksamensavvikling uten at det påvirker eksamenstilpasning hvor rommet opprinnelig ble synket fra). I tillegg må det ikke være mulig å legge inn en ny eksamensavvikling når det allerede finnes en fra før, altså at man ikke kan plasseres på flere rom. For hvis man allerede er plassert på et rom (og dette ligger på eksamenstilpasning) og noen legger inn en ny plassering på et annet rom i eksamensavvikling, hva skal gjelde i eksamenstilpasningen da?

Forsøksvis oppsummering:

Hvis det alltid var synk av rom mellom eksamenstilpasning og eksamensavvikling, slik at det ikke er mulig å ha et rom i eksamenstilpasning uten at samme rommet er i

eksamensavvikling og det i tillegg ikke var mulig å plassere noen på flere rom i eksamensavvikling så er vel problemet løst?

Hilsen Vibeke Braaten, UiO

Jeg er for øvrig enig med det hun skriver.


mvh.

Øystein

[FS-606] [Ønske om utvidet informasjon i bildet «Vaktplan med eksamensvakter»](#) Created: 22/Jan/18 Updated: 22/Jan/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	NMBU		

Attachments:	 Vaktplan-med-eksamensvakter.docx
RT ticket id:	240,350
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=240350

Description

Når man skal planlegge eksamen og plassere eksamensvakter hadde det vært fint å se hvem rom som har en digital eksamen knyttet til seg. Pr i dag så har ikke bildet vaktplan med eksamensvakt denne funksjonaliteten. Man kan heller ikke søke opp rom som skal ha digital eksamen

Utvidet informasjonen som sier hvor mange eksamener og studenter som er booket i rommet. Angi om det foregår noe digitalt (eller ikke). Holder med å får inn en bokstav D for digital (og kanskje A for analog). Eventuelt J/N om det er digitalt

[FS-607] [Nye felt knyttet til oppgaver](#) Created: 22/Jan/18 Updated: 22/Jan/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	NTNU		

RT ticket id:	241,435
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=241435

Description

Dagens dato

- 15.12.2017

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Vurd.melding / vurd.protokoll

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Fra referat fra FS planleggingsgruppe 17.111.17: a. NTNU - Nye felt knyttet til oppgaver

Begrunnelse

Begrunnelse for ønske eller hvorfor saken ønskes behandlet på nytt.

- Nytt ønske etter påtrykk fra rektoratet.

Beskrivelse av problemstilling

- Rektoratet har definert bachelorsoppgaver skrevet i samarbeid med næringsliv / arbeidsliv som kvalitetsindikator. Det forventes at vi skal kunne registrere dette og deretter ta ut statistikk fra FS. Vi finner ingen plass å gjøre dette i dag.

Løsningsforslag

- Opprette felt i vurd.melding og vurd.protokoll for å registrere. Det bør kanskje vurderes om dette bør løses ved bruk av registrering av samarbeidsavtaler, men der ligger det ikke til rette for entydig registrering. På den annen side regner jeg med at de etter hvert ikke bare vil spørre om antall oppgaver skrevet i samarbeid med næringsliv, men også vil ønske oversikt over hvilke bedrifter / institusjoner det dreier seg om.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Oppfylle ønske der vi dag har et politisk trykk på å finne løsning.

[FS-608] [Et nytt J/N felt på Vurderingsform](#) Created: 22/Jan/18 Updated: 22/Jan/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIB		

RT ticket id:	242,382
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=242382

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Spesialtilpasning

Beskrivelse av problemstilling

- UiB har sett på funksjonaliteten som gjør det mulig å innvilge eksamenstilpasning på alle eksamener for en student ved at en setter N i feltet "Må vurderes for hvert enkelt emne" i underbildet "Person tilp."

Løsningen har en svakhet som vi ønsker blir sett litt nærmere på: Dersom en innvilger studenten ekstra tid på alle skoleeksamener og registrerer dette som en spesialtilpasning av typen TID med N i feltet «Må vurderes for hvert enkelt emne», så vises denne på alle typer eksamener. Er du meldt opp til en muntlig, en hjemmeeksamen og en skoleeksamen - så vises det f.eks. på Studentweb at du er innvilget ekstra tid på alle disse – og det gir jo ikke mening. Tilsvarende om du innvilges enerom på alle skriftlige eksamener. Info om dette dukker også opp på hjemmeeksamen f.eks. Det betyr at saksbehandler sjeldent kan bruke dette feltet – da de fleste studenter er meldt opp i mange ulike typer eksamener.

Løsningen nå er å sette J i dette feltet og så registrere en eksamenstilpasning (i underbildet "Eks.tilp") for skoleeksamen. Men det som da fort kan skje er at studenten blir etteroppmeldt til enda en skoleeksamen og da er det ingen som fanger opp at han skal ha ekstra tid også på denne.

Løsningsforslag

- Et nytt J/N felt på Vurderingsform som f.eks. kan ha ledeteksten "Aut eks.tilp.". Da kunne det fungere slik at feltet "Må vurderes for hvert enkelt emne" kun hadde effekt på eksamener med en vurderingsform som har J i dette feltet. Default verdi i feltet måtte være J slik at ingenting endres for andre institusjoner med mindre de selv ønsker det og endrer fra J til N i feltet. På UiB kunne vi da f.eks. sette N på alle vurderingsformer unntatt S (Skriftlig eksamen), slik at vi kunne bruke dette og at info om ekstra tid likevel kun kom ut på skriftlige eksamener.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Vil spare mye arbeid knyttet til det å innvilge ekstra eksamenstid.

[FS-610] Mulighet for å protokollføre meldinger uten resultat Created:

29/Jan/18 Updated: 29/Jan/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIO		

RT ticket id:	242,703
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=242703

Description

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

* Vi ønsker bedre statistikk over gjennomførte eksamener. Vi ønsker å ha gode data over eksamensgjennomføringer totalt og antall gjennomføringer på ulike vurderingsformer selv om det ikke foreligger sensurvedtak på hver enkelt del. Ved å få alle delene i protokoll vil vi få med i statistikk både at det var en eksamen og hvor mange som tok denne selv om den i seg selv ikke har en karakter, men var et steg på veien mot karakteren i emnet.

Beskrivelse av problemstilling

- Ved UiO er det utbredt å ha emner som består av flere deleksamener, men hvor det ikke gis karakterer på delene. Studentene får én samlet karakter til slutt som er basert på en samlet vurdering av alle deleksamenene. Studentene meldes til alle eksamensdelene, men når karakter settes på helheten og protokollføres via rutinen FS573.001 Overføring fra vurderingsmelding til vurderingsprotokoll blir eksamensdelene slettet fordi de ikke har noe resultat.

Noe av det som er problematisk med at disse eksamensdelene slettes er at vi får dårlige data når vi skal ta ut statistikk. Studentene har bare en forekomst i protokoll, mens de faktisk har avlagt 2-3 eksamener. F.eks. rapporten FS540.002 Eksamensdager fordelt på dato gir veldig dårlige tall for fakulteter med utbredt samlet sensur. Hvis rapporten f.eks. kjøres for MN for

våren 2017 viser den ca 3500 kandidater, mens det faktiske tallet var rundt 12000 kandidater. Vi bruker også møtt-tall fra eksamen forrige semester i eksamensplanleggingen, og for veldig mange eksamener har vi da manglende tallgrunnlag.

Løsningsforslag

- Vi ønsker mulighet til å protokollføre deleksamener hvor det ikke er satt karakter.

Vi ønsker at rutinen FS573.001 Overføring fra vurderingsmelding til vurderingsprotokoll ikke automatisk sletter deler uten resultat ved protokollføring av helhet. Det kan være et valg om man ønsker å slette eventuelle delmeldinger uten resultat eller om man ønsker at disse skal protokollføres. Hvis man velger protokollføring tenker vi at de da kan protokollføres «tomme», uten karakter og vurderingsresultatstatus.

Hvis det ikke er mulig å protokollføre uten verdi i vurderingsresultatstatus bør det kunne settes en automatisk status ved protokollføring. Da må det innføres en ny vurderingsresultatstatus som kan vise at studentene har møtt på eksamen, levert inn oppgaven e.l. Vi tenker at «Gjennomført» kan være en passe nøytral ordlyd som kan dekke de fleste vurderingsformer uten å si noe om prestasjonen i seg selv.


For deler hvor det ikke gis resultat må man likevel sette «J» i feltet Vurdering(har resultat) i vurd.komb.samlebilde. Dette må til for at studentene skal bli meldt til delene, noe de må være for at vi skal kunne benytte FS-funksjonalitet som kandidatnummerering, plassering på rom osv. og for at studentene skal kunne bli overført til dig.eks.-systemene. Vi ønsker at det skal være mulig å bli meldt til delene uten at det er «J» i feltet Vurdering (har resultat).

«J» i feltet Vurdering(har resultat) fører også bl.a. til at det blir obligatorisk å angi en karakterregel. Et alternativ kan være at det blir valgfritt å angi karakterregel selv om man har «J» i feltet Vurdering(har resultat). Feltet kan bli blått slik at det ikke er obligatorisk, men at det må fylles ut hvis man faktisk skal sette karakter. Verdi i feltet karakterregel kan da også være med å styre om det skal være mulig å protokollføre en del uten resultat ved at det bare er mulig for deler hvor det ikke er verdi her.

[FS-629] [Campusfunksjonalitet i vurderingsmodulen](#) Created: 15/Mar/18 Updated: 15/Mar/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	HSN		

Attachments:	 Endringsønske Campus i vurderingsmodulen.docx
RT ticket id:	242,596
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=242596

Description

Begrunnelse

Begrunnelse for ønske eller hvorfor saken ønskes behandlet på nytt.

- Gjennom dialog med Sven Petter Næss (RT-sak 242059), er HSN oppfordret til å sende inn en samlet sak som gjelder behov for Campusfunksjonalitet. Vi har delt det i to saker. Denne saken gjelder Campusfunksjonalitet knyttet til vurderingsmodulen. Det er der det haster mest.

[FS-641] [Visning av andeler i prosent i FS580.001](#) Created: 04/Apr/18 Updated: 04/Apr/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIB		

RT ticket id:	249,085
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=249085

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS580.001 Resultatfordeling vurderingseneht

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- n/a

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

* Lettere å lese rapporten

Beskrivelse av problemstilling

- Det er ønskelig å få vist fram fordelingen i prosent.

Den viser i dag:

Karakter Antall

E 17

D 57
C 109
B 32
A 64

Løsningsforslag

- At den tar med andeler slik

Karakter Antall Andel

E 17 (6,9 %)
D 57 (25,8 %)
C 109 (41,9)
B 32 (12,3 %)
A 64 (13,1 %)

Kan kanskje knyttes til visvalget Kvinner/Menn ved at man hefter Andeler:
Kvinner/Menn/Andeler og gjør det om til en flervalgsboks, som enten viser ingenting, tall for kvinner/menn eller andeler.

[FS-642] Endring av funksjonaliteten til feltet 'Krav om ny vurdering for alle deler ved gjentak Created: 04/Apr/18 Updated: 04/Apr/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIO		

RT ticket id:	248,784
RT URL:	https://hjelp.fs.no/Ticket/Display.html?id=248784

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Vurderingskombinasjon samlebilde

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- -

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

* Det er forskjell på gjentak av en eksamen og en ny/utsatt eksamen som ikke er tatt før, og funksjonaliteten bør ta høyde for dette.

Beskrivelse av problemstilling

- Feltet fungerer slik at hvis det står J så må alle eksamensdeler(unntatt obliker) være bestått innenfor samme vurderingsenhet før de blir gyldige.
Det vil si at hvis et emne har to del-eksamener og studenten har bestått eksamen A,

men var syk på eksamen B og så tar denne som en utsatt eksamen så vil det ikke være mulig å beregne samlet resultat med rutinen for dette. Og hvis man setter samlet resultat manuelt vil likevel del A fra ordinær eksamen bli stående som ugyldig i vurderingsprotokollen.

Vi mener at dette blir feil fordi det her ikke er snakk om gjentak, men en eksamen som ikke er tatt før.

Løsningsforslag

- J i feltet 'Krav om ny vurdering..' bør ha ulik effekt avhengig av om studenten faktisk har gjort et forsøk tidligere eller ikke. Hvis studenten kun har en tidligere forekomst i protokoll med G/L (Gyldig fravær/Legeattest) som vurderingsresultatstatus og så tar en ny eksamen innenfor samme termin med en annen status enn ORD så skal det skal være mulig å beregne samlet resultat og få gyldige eksamensdeler til tross for J i feltet.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Vi slipper å trikse med data i FS. I dag løses tilfeller som dette ved å sette N i feltet, beregne samlet resultat og protokollføre dette, for så å sette J i feltet igjen.

[FS-655] Vurderingsenhet samlebilde - Ønske om visning av kommisjon og sensorer Created: 20/Apr/18 Updated: 20/Apr/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	HSN		

RT ticket id:	251,216
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=251216

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- Vurderingsenhet samlebilde og bilde kommisjon med sensorer

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

* Se problemstilling

Beskrivelse av problemstilling

- Det oppleves som tungvint å måtte gå til bildet «Kommisjon med sensorer» for å sjekke om en vurdering har fått opprettet kommisjon og sensorer. Ofte jobber man i vurderingsenhet samlebilde først, og da hadde det vært fint å kunne finne informasjonen i det bildet.

Løsningsforslag

- *) Løsningsforslag

Vi ser for oss en fane kalt «Kommisjon» i Vurderingsenhet samlebilde, som henter sensorene fra kommisjonene som er knyttet til denne vurderingsenheten. Det skal være en

visningsfane uten redigeringsmuligheter.

I fanen bør følgende komme fram:

Navn/tallkode for hver kommisjon kommer først (hentes fra feltet «Kommisjonsr./navn» i bildet «Kommisjon med sensorer»). Under hver kommisjon vises så følgende

- Navn på sensorene i kommisjonen.

Det hadde vært fint om man kunne markert det enkelte navnet og så trykket på Ctrl i for å få opp vinduet med kontaktinformasjon (ser det er slik i bildet «Kommisjon med sensorer» i dag»

- Om de er ekstern eller intern sensor
- Hvor mange besvarelser de har (dette tallet bør hentes fra digitalt eksamenssystem (i vårt tilfelle Wiseflow), og ikke fra bildet «Kommisjon med sensorer», da tallet ofte blir justert i digitalt eksamenssystem etter at eksamen er over og studentene som ikke har levert har blitt fjernet fra kommisjonene. Alternativt kan tallet justeres etter at det har blitt sendt tilbake fra det digitale eksamenssystemet.

Informasjonen gir oss raskt mulighet for å se hvilke sensorer som kan benyttes ved klagesensur og hvilke sensorer som har vært benyttet ved tidligere avviklinger.

Fanen bør også vise sensorer i klagekommisjoner. Her bør følgende informasjon komme fram:

Navn/tallkode for hver kommisjon kommer først. Under hver kommisjon vises så følgende

- Navn på sensorene i kommisjonen

Det hadde vært fint om man kunne markert det enkelte navnet og så trykket på Ctrl i for å få opp vinduet med kontaktinformasjon (ser det er slik i bildet «Kommisjon med sensorer» i dag»

- Om de er ekstern eller intern
- Kandidatnummer til den/de studentene som har klaget

Om dette blir for resurskrevende å iverksette ønsker vi oss alternativt en overgangsknapp til bildet Kommisjon med sensorer fra Vurderingsenhet samlebilde. Ved å klikke på knappen hentes fram kommisjonen til den vurderingsenheten som vises i Vurderingsenhet samlebilde.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

- Vil være arbeidsbesparende for de som jobber med eksamensadministrasjon og gi bedre oversikt.

[FS-667] Liten justering av FS508.001 Oppretting av vurderingsenheter Created:
27/Apr/18 Updated: 27/Apr/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIT		

RT ticket id:	252,177
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=252177

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

- FS508.001 Oppretting av vurderingsenheter

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

- Ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

* Rutinen oppretter for få vurderingsenheter. Årsaken er at valget om å ta med emner markert som uregelmessig ikke finnes for utplukk på undervisningsenheter. Dersom det er opprettet undervisning på et emne som går uregelmessig er dette informasjon godt nok til å opprette eksamen i eksamenssemesteret for emnet.

Beskrivelse av problemstilling

- Rutinen oppretter vurderingsenhet og har tre utplukk. Den kan kjøres for et enkelt emne, på sted og på bakgrunn av emner med undervisning. Velger man utplukk på et enkelt emne får man opp valget om man skal opprette vurderingsenhet selv om emner er markert som uregelmessig. Dette valget finnes ikke for de to andre utplukkene.

Løsningsforslag

- Valget om å ta med emner som er markert som uregelmessig gjøres tilgjengelig for utplukket undervisningsenheter. Defaultverdi bør være at uregelmessig ikke tas med slik at man må gjøre en aktiv handling for å ta med de uregelmessige emnene.

[FS-673] [Logge endring av kandidatnr.-type og startnr.](#) Created: 07/May/18 Updated: 07/May/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIB		

RT ticket id:	252,751
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=252751

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

Emnelogg

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Emneloggen ser ikke ut til å logge verken endring av kandidatnr.-type eller startnr. på vurderingskombinasjoner. Kan dette legges til? I samme slengen kan Kandidatnr. (J/N) og Samme kandidatnr (J/N) gjerne også logges.

[FS-674] [Logge endring av kandidatnummer](#) Created: 07/May/18 Updated: 07/May/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIB		

RT ticket id:	252,752
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=252752

Description

Overskrift/sakstittel

Logge endring av kandidatnummer
Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder
Vurd.melding-logg

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Loggen for vurderingsmeldinger ser ikke ut til å logge verken endring av kandidatnummer eller endring av kandidatstatus (J/N). Kan dette legges til?

[FS-676] Overgangsknapp fra bildet Sensurregistrering til bildet Godkjenning av obligatoriske aktiviteter Created: 07/May/18 Updated: 07/May/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIS		

RT ticket id:	252,787
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=252787

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

Bilde Sensurregistrering

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Slippe å skrive inn all informasjon i bildet Godkjenning av obligatorisk aktivitet når en skal gå hit fra bildet Sensurregistrering

Beskrivelse av problemstilling

Ved registrering av obligatoriske aktiviteter i Fagpersonweb og overføring til FS så må først aktivitetene behandles i bildet Sensurregistrering (settes på KO) før resten av arbeidet gjennomføres i bildet Godkjenning av obligatoriske aktiviteter. Vi ønsker en overgangsknapp mellom bildene som tar med seg relevant informasjon.

Løsningsforslag

Overgangsknapp i bildet Sensurregistrering.

Alternativt at knappen "Registrering fullført" (eller en ny knapp) i Godkjenning av obligatorisk aktivitet kan gjøre det samme som knappen "Registrering fullført" i bildet

Sensurregistrering (sette KO i behandlingsstatus). Da slipper en å gå innom
Sensurregistreringsbildet.

[FS-677] [FS Ønsker fra-til datofelt i rapport 533.002](#)**[Eksamensplankollisjoner](#)**

Created: 07/May/18 Updated: 07/May/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	USN		

RT ticket id:	252,745
RT URL:	https://hjelp.fs.no/Ticket/Display.html?id=252745

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

FS533.002 Eksamensplankollisjoner

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

Nei

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Det er behov for å kunne avgrense perioden for rapport 533.002 mer enn til termin

Beskrivelse av problemstilling

Uttrekket til rapport FS533.002 er kun eksamenstermin: år og tid. Eksamensperioden gjelder i gitte uker. Når Eksamensplankollisjoner skal kjøres på alle campus ved en institusjon vil mange unødige kollisjoner vises pga. at rapporten tar med hele terminen. Vi ønsker kun å ha med ukene i eksamensperioden.

Løsningsforslag

Rapporten får datofelt fra-til (i tillegg til eksamensterminfeltet som alt er der), slik at det går an å begrense uttrekket til en kortere periode enn en hel termin. Vi tenker at det kommer et avhukingsfelt foran Eksamenstermin og dato, slik at man kan velge hva man vil bruke.
Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

Letter arbeidet for eksamensadministrasjonen. Gir bedre oversikt ved at man kan ta ut bare for akkurat den perioden man har behov for.

[FS-688] Forbede funksjonalitet rundt eksamenstilpasninger i FS Created:

06/Jun/18 Updated: 06/Jun/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIO		

RT ticket id:	255,280
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=255280

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder
Eksamenstilpasning/spesialtilpasning for person
Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere
Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

Vi ønsker oss forbedring av funksjonaliteten rundt eksamenstilpasninger i FS. Årsaken er at FS-registreringene som må gjøres på dette feltet både er tungvint og veldig tidkrevende. Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Vi ønsker oss forbedring av funksjonaliteten rundt eksamenstilpasninger i FS. Årsaken er at FS-registreringene som må gjøres på dette feltet både er tungvint og veldig tidkrevende.

Beskrivelse av problemstilling

Det er først og fremst et ønske om å slippe å registrere den samme informasjon mange ganger. Hvis en student først har behov for tilpasning et semester gjelder behovet gjerne flere eksamener og samme tilpasning må registreres på hver og en eksamen. En ekstra utfordring er de tilfellene hvor en student med innvilget eksamenstilpasning blir syk e.l. og skal ta kont/utsatt eksamen. Da må samme eksamenstilpasningen registreres enda en gang. Og i og med at informasjonen ikke finnes i FS lenger blir det ekstra utfordrende å ha oversikt over hvem som hadde tilpasning på ordinær eksamen. Her melder et fakultet at de baserer seg på

papirlister de har skrevet ut tidligere i semesteret, en løsning som opplagt gir rom for feil og forglemmelser.

Det er også et ønske om at en eksamenstilpasning skal kunne lagres i FS lengre enn den gjøres i dag og ikke nødvendigvis bli slettet ved protokollføring. Dataene ligger i FS store deler av året uansett. I et typisk tidsbilde vil en eksamenstilpasning registreres i februar og informasjonen ligger i FS frem til protokollføring av sensur i juni. Tilsvarende for høsten fra september til desember. Hvis en student får utsatt/ny eksamen er opplysningene der i juli/august/januar også. Dessuten kan nøyaktig de samme opplysningene registreres på en persontilpasning som aldri blir slettet. Hvorfor må eksamenstilpasninger slettes når persontilpasninger ikke gjør det?

Dette bringer oss over til persontilpasning som jo er ment for å slippe gjentatte registreringer for studenter med et mer permanent behov for tilrettelegging. Men slik funksjonaliteten er i dag fungerer dessverre ikke dette bra nok. Vi må likevel for hver eksamen registrere eksamenstilpasning. Noe av problemet med dagens funksjonalitet for persontilpasninger er at hvis vi setter N i feltet 'må vurderes for hvert enkelt emne' vil tilpasningen dukke opp på samtlige eksamensdeler i Studentweb og i aktuelle fs-rapporter (lampe på pulten på muntlig eksamen, hvilebenk på hjemmeeksamen osv.) De aller fleste tilpasninger gjelder skriftlig eksamen, og i hvert fall hvis det er innvilget romutstyr.

Løsningsforslag

En mulighet til forbedring av funksjonalitet rundt persontilpasning kan være mulighet til å nyansere hvilke eksamensformer tilpasningen skal gjelde for. Eller at romutstyr bare blir vist frem på eksamensdeler der det er tilknyttet rom.

Det vi heller ønsker, og tror vil være mye mer effektivt, vil være å snu på hvordan eksamener og tilpasninger kobles sammen i FS. I stedet for å opprette en eksamenstilpasning for hver eksamen, så kunne man hatt én eksamenstilpasning og koblet aktuelle eksamener til denne. Da kunne eksamenstilpasningen registreres én gang og så kunne man bare markere de eksamener hvor det var aktuelt med tilpasning. Hvis en student har ulike tilpasningsbehov på ulike eksamenstyper bør det være mulig å registrere flere tilpasningstyper slik som det er på persontilpasninger i dag. Varigheten på en tilpasning bør kunne angis til å gjelde et bestemt semester eller ha et datointervall slik at man kan styre om den er av kortere eller mer permanent art. Ved å gjøre det på denne måten kan man gå bort fra skillet på eksamenstilpasning og persontilpasning.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

Tidsbesparende. Ryddigere registreringer i FS.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

Vi tenker at § 4-15, og da særlig første og tredje ledd som ventelig kommer i uh-loven i løpet av sommeren 2018 vil godgjøre at vi kan behandle helseopplysninger i FS når det er nødvendig for å ivareta studentens rettigheter til tilrettelegging til eksamen.

[FS-692] [Karakterregel for obligatoriske aktiviteter](#) Created: 14/Jun/18 Updated: 14/Jun/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIA		

RT ticket id:	256,430
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=256430

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

Vurderingsmodulen / Fagpersonweb

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

Mail fra Knut Løvold 10.04.2018 Subject Fagpersonweb

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Vi har problemer med å benytte Fagpersonweb for å registrere resultater på obligatoriske aktiviteter.

Beskrivelse av problemstilling

Vi har tatt i bruk Fagpersonweb til registrering av godkjente obligatoriske aktiviteter. For å benytte Fagpersonweb til å registrere obligatoriske aktiviteter, må karakterregel 5 (godkjent/ikke godkjent) være benyttet på vurderingsenheten.

Løsningsforslag

Vi ønsker at det åpnes for at karakterregel 4 (bestått/ikke bestått) kan benyttes på vurderingsenheter for obligatoriske aktiviteter.
Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

Det blir mulig å registrere resultater på obligatoriske aktiviteter ihht UiAs lokale forskrift
Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

Forskrift for studier og eksamen ved Universitetet i Agder §16.1:

«For vilkår for å gå opp til eksamen benyttes bestått/ikke bestått for prøver og aktiviteter som er gjenstand for vurdering, mens godkjent/ikke godkjent benyttes der det ikke kreves vurderinger».

Karakterbetegnelser er et område uten nasjonal standard, men hvor institusjonene har fått delegert dette ved at de utformer egne forskrifter. Selv om mange institusjoner gjør dette likt, er det likevel ingen selvfølge. Så spørsmålet blir da om det er riktig at det er FS som skal styre hvordan vi bruker begrepene «Bestått» og «Godkjent».

Comments

Comment by [Knut Løvold](#) [14/Jun/18]

Mailutveksling:

Har hatt en liten runde med Dag Olav og Kjetil Høybråten om dette. Vi var enige om at dere må sende dette inn som et endringsønske på vanlig måte, så må vi se hvordan vi skal ta saken videre. Mulig den bør diskuteres i en ekspertgruppe. Det er nødvendigvis ikke så vanskelig å legge til rette for å kunne benytte karakterregel 5, mens det er litt verre med regel 31, siden den også inneholder bokstavkarakterer. Det kan imidlertid være nødvendig å ta en prinsipiell diskusjon i forhold til i hvilken grad vi skal legge til rette for at enkeltinstitusjoner velger andre løsninger enn det som er normalt i sektoren.

Knut

9. apr. 2018 kl. 09:15 skrev Linda Greftegreff Bø <linda.g.bo@uia.no <linda.g.bo@uia.no>>
> >:

Hei Knut

På UiA ønsker vi å benytte fagpersonweb til registrering av oblig.

Vi har imidlertid et problem, som jeg håper du/dere kan hjelpe oss med.

For å benytte fagpersonweb til å registrere oblig må karakterregel 5 (godkjent/ikke godkjent) være benyttet på vurderingsenheten.

I forskrift om studier og eksamen ved UiA, §16 1) står det imidlertid:

«For vilkår for å gå opp til eksamen (jf. § 1 f) benyttes bestått/ikke bestått for prøver og aktiviteter som er gjenstand for vurdering, mens godkjent/ikke godkjent benyttes der det ikke kreves vurderinger.»

<https://lovdata.no/SF/forskrift/2005-06-22-833/%C2%A716>

Av den grunn ønsker vi at det åpnes for at en karakterregel med bestått/ikke bestått kan benyttes på en vurderingenheten med oblig.

På UiA har vi benyttet karakterregel 31, men det kan også fungere med karakterregel 4.

Har klippe/klistret fra dokumentasjonen på nett nedenunder. Det er altså kravet om bruk av karakterregel 5 vi ønsker å endre. Aller helst vil vi kunne bruke karakterregel 31 (som er det vi faktisk bruker i dag), men karakterregel 4 vil også oppfylle vår forskrifts bestemmelser.

Karakterregelen må settes til 5 Godkjent - Godkjent for at godkjenningen skal kunne gjøres i Fagpersonweb.

<image001.jpg>

VH

Linda G Bø
Eksamenskontoret
UiA

Comment by [Knut Løvold](#) [14/Jun/18]

Geir og Kjetil. Har dere noe innspill på dette? Har foreløpig lagt den til Vurdeingsgruppa, men det kan godt være den bør behandles et annet sted. Vil anta at det må løses med en modulegenskap eller lignende for at hver enkelt institusjon skal kunne velge hva som skal kunne registreres. Dette for å unngå at institusjonene registrerer feil karakter. Litt usikker på implikasjonene for karakterregler som inneholder bestått i tillegg til A-E? Det er to tallkarakterer for Bestått 0.9 (Regle 4) og 66 (Regel 38).

Comment by [Kjetil Røse Høybråten](#) [14/Jun/18]

Mine innspill:

- Syns modulegenskap kanskje er litt voldsomt. Skal den styre hvilke karakterregler du får bruke på en OBLIG, eller skal den styre hvilke kombinasjoner av OBLIG og karakterregel Fagpersonweb skal kunne bruke? Bør vi ikke kunne forvente at institusjonen klarer å holde styr på dette selv.
- I Fagpersonweb sjekker vi (1) om vurdkombtype = OBLIG (2) om karakterregelen har én og bare én ståkarakter og (3) om denne ståkarakteren = 0,8 Godkjent. Om vi fjerner kriterium 3, vil UiA få det de ønsker (dvs. både regel 4 og regel 38 kan brukes).
- Ønsket om å bruke regel 31 opplever jeg som litt sært. Vi kan nok klare å få til det også i FPW, men hva skal vi sette som "ikke godkjent" her? De skal vel ikke ha F på en oblig?

[FS-701] [Protokoll dato i bildet: Begrunnelse og klage \[vurdklage\]](#) Created: 10/Jul/18 Updated: 10/Jul/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	HVL		

RT ticket id:	260,399
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=260399

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

Begrunnelse og klage [vurdklage]

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

Ingen

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Hei

Vi ønsker at dato for når sensur ble lagt i protokoll er en del av feltet "Protokoll" i bildet Begrunnelse og klage. I dag inneholder feltet Kandidatnummer, Resultat og Kommisjon. Det vil være til hjelp for våre saksbehandlere ved at det gir bedre oversikt i forhold til å avklare klagefrist osv.

Beskrivelse av problemstilling

Saksbehandlere har beskrevet at de av og til har behov for å sjekke sensurdato, f.eks. i forhold til å se om en klage er kommet inn i tide. Da er det tungvint å måtte gå til

vurderingsenhet for å sjekke dette.

Løsningsforslag

Sett inn dato sammen de andre protokollopplysningene

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

En liten sak, men det vil være nyttig fordi det gjør det enklere for saksbehandlere å sjekke dato i de tilfellene hvor det er behov for dette og siden det (antakelig) er en relativt enkel sak å få på plass skulle det ikke være snakk om mye "kost".

[FS-704] [Ønske om ny kode i Vurdklagevedtaktype](#) Created: 11/Jul/18 Updated: 11/Jul/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	UIS		

RT ticket id:	260,870
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=260870

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

Begrunnelse og klage

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

RT#243360

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Vi mener at det mangler en kode i bilde Begrunnelse og klage hvis klagetypen er FORMELL.
Beskrivelse av problemstilling

Dersom en Klage på formelle feil ved eksamen ikke blir tatt til følge, så kan Vedtakskode AVVIST brukes. Dersom klagen tas til følge så mangler vi en kode for å beskrive dette. I dag ser vi at saksbehandlere bruker TIL GUNST hvis studentene får medhold i klagen, men det blir ikke helt rett.

Løsningsforslag

Det opprettes en ny felleskode i tabell VURDKLAGEVEDTAKTYPE som heter INNVILGET. Denne brukes i de tilfeller studenten får medhold i en klage på formelle feil

ved eksamen.

Det er også et ønske om at dersom klagetype er FORMELL så vises kun kode AVVIST og INNVILGET (og ikke alle de andre kodene).

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

Mer korrekt registrering og bedre mulighet til å ta ut statistikk på klage på formelle feil ved eksamen.

[FS-714] [Rapport FS530.001 \(Spesialtilpasninger for vurdering\)](#) Created:

11/Sep/18 Updated: 11/Sep/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	HK		

RT ticket id:	323,454
RT URL:	https://hjelp.fsas.no/Ticket/Display.html?id=323454

Description

Bilde/Rutine/Rapport/Annet Rapport FS530.001 (Spesialtilpasninger vor vurdering)

Begrunnelse Eksamensavdelingen har behov for å sende ut epost og sms til for eksempel kunde som har tilrettelegging med PC (ingen andre). I dag er ikke dette mulig da epostadresse ikke følger med i excel-eksport.

Beskrivelse av problemstilling

- I disse DGPR-tider er det et poeng at kun de som trenger info får den.
- Ved å implementere HKs ønsker vil vi kunne jobbe mer målrettet (ikke utgi unødvendig informasjon)

Løsningsforslag/ønsket håndtering av saken

Hva ønskes gjort Vi ønsker delt følgende tillegg i rapport FS530.001:

- Epostadresse med (både eksternt og intern)
- Campusfelt med (for de som jobber i ulk byer)
- Stedkode (alle 4 nivåer) – dette for å for eksempel kunne fagskole- og høyskolestudenter (en del vil fagskolen «ordne» selv, men de vil kjøpe en del tjenester fra Høyskolen)

Løsningsforslag Legge til følgende 3 felt i rapporten 530.001:

- Epostadresse (både eksternt og intern)
- Campusfelt

- Stedkode

Vurdering av konsekvenser Mer effektiv drift av eksamensavdelinger – og mindre unødvendig info til studenter

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler Forslag bidrar til bedre ivaretagelse av GDPR-reglement

[FS-738] [fs551.002 Generering av kommisjoner - reell tid](#) Created: 12/Nov/18 Updated: 12/Nov/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	NMBU		

RT ticket id:	326,381
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=326381

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

fs551.002 GEnenering av kommisjoner for kull

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

-

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Ønsker derfor at det skal være mulig å generere forekomster på reell tid og tid.

Beskrivelse av problemstilling

Arbeid med kommisjoner begynner som regel ikke før tett opptil perioden eksamen avholdes.

Vi har flere eksamensperioder i løpet av et semester og ønsker derfor at det skal være mulig å generere på tid/reell tid og ikke bare termin.

Løsningsforslag

Få inn to valg til: "Tid" & "Reell tid"

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

Letter arbeidet med å forsikre seg om at man har opprettet kommisjoner for riktig periode

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler

Ingen utover dagens praksis

[FS-755] Ungå tildeling av kandidatnr til studenter uten godkjent arbeidskrav Created: 05/Dec/18 Updated: 05/Dec/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	HiMolde		

RT ticket id:	329,157
RT URL:	https://hjelp.fs.no/Ticket/Display.html?id=329157

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

FS550.001 Kandidatnummerering

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Resultat av tidligere behandling etter innspill fra egen institusjon eller andre institusjoner

#328764

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Det er ønskelig at rutinen FS550.001 ikke skal tildele kandidatnummer til studenter som mangler obligatorisk øvinger/krav (VURDRESSTATKODE = M/Ø).

Hvis det på eksamensdagen viser seg at en student likevel skal gjennomføre aktuell eksamen, så kan studiekonsulent manuelt tildele kandidatnummer (eller kjøre rutine på nytt) og deretter synkronisere vedkommende kandidat ut i eksamenssystemet.

Vi mener at studenter med manglende obligatorisk øvinger/krav (VURDRESSTATKODE = M/Ø) ikke skal inn i protokollen

Beskrivelse av problemstilling

Hvis studenter som mangler obligatorisk øvinger/krav tildeles kandidatnummer, så må disse manuelt fjernes slik at de ikke overføres til eksamenssystemet.

Løsningsforslag

Eks: Checkbox i rutinen FS550.001 hvor man angir om kandidatnummer skal tildeles de som manglerl obl.arbeid (Ø/M).

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

Manuelt arbeid elimineres.

[FS-756] [NMBU ønsker å kunne sensurere via Fagpersonweb på akkurat samme måte som man gjør ved godkjenning av obligatorisk aktivitet](#) Created:

10/Dec/18 Updated: 10/Dec/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	NMBU		

Description

Ønske

NMBU ønsker å kunne sensurere via Fagpersonweb på akkurat samme måte som man gjør ved godkjenning av obligatorisk aktivitet for å effektivisere og gjenbruke data.

Beskrivelse av problemstilling

NMBU ønsker å ta i bruk sensurering i Fagpersonweb så fort som mulig. Men vi ser at dette medfører at vi må ta i bruk masse rutiner og bilder som ikke gir noen merverdi utover å lage grunnlagsdata for Fagpersonweb:

1. Vi har ikke behov for kommisjoner da det i 95% av emnene vil være slik at alle kandidater på en vurderingsenhet er medlem av samme kommisjon.
2. Vi har ikke behov for oppnevning av sensorer da det i de fleste tilfeller er slik at sensor har en personrolle på emnet allerede og dermed kunne fått rettigheter via denne rollen.
3. Av de to første utgår derfor behovet for å tildele sensorer til kommisjoner.

Men alle disse punktene krever mye unødvendig merarbeid og vi ser det ikke hensiktsmessig å konstruere oppe dette når målet med sensur i Fagpersonweb er å effektivisere arbeidsprosessen.

Løsningsforslag

NMBU ønsker ett modulvalg for Fagpersonweb der institusjonen kan sette at personer med personrolle på ett emne der rollen har Fagpersonweb=J kan utføre sensur i Fagpersonweb.

Subsidiært, men kanskje enda bedre, kan man legge til en rettighet i bildet «rolle»: Sensor J/N

Vurdering av konsekvenser

Vi tror dette vil kunne spare mange institusjoner for mye unødvendig arbeid. En antagelse om hvem/hvor mange dette gjelder vil kunne gjøres dersom FS-sekretariatet tar ut statistikk på bruk av kommisjoner/oppnevning av sensorer før behandling av ønsket. NMBU har ikke tilgang til denne informasjonen.

Vurdering av juridiske forhold og henvisning til sentrale og lokale regler NMBU finner ingen krav om bruk av kommisjoner og registrering av oppnevnte sensorer og mener derfor man må kunne unngå disse registreringene. UH-loven har krav om oppnevning av sensor, men dette gjør vi allerede i dag i brevs form. At det i tillegg skal måtte gjøres i FS ser vi som overflødig.

[FS-757] [Endring av standardvalg for FS515.001](#) Created: 10/Dec/18 Updated: 10/Dec/18

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Vurdering
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

Type:	New Feature	Priority:	Major
Reporter:	Knut Løvold	Assignee:	Unassigned
Resolution:	Unresolved	Votes:	0
Labels:	None		
Remaining Estimate:	Not Specified		
Time Spent:	Not Specified		
Original Estimate:	Not Specified		
Environment:	HiMolde		

Attachments:	 fs515001.PNG
RT ticket id:	329,260
RT URL:	https://hjelp.fsat.no/Ticket/Display.html?id=329260

Description

Navn på bilde/rutine/rapport/annet det gjelder

FS515.001

Opprinnelig RT-id/saksdokument dersom saken har vært behandlet tidligere

Begrunnelse - Begrunn kort hvorfor saken sendes inn eller hvorfor den ønskes behandlet på nytt.

Ønsker at standardvalg endres til Emne for å forhindre uønskede slettinger, om man er litt vel kjapp til å kjøre rutinen.

Beskrivelse av problemstilling

Med eksisterende standardvalg Sted, og pre-avhuket Slett kan man, om man ikke sjekker valgene ekstra nøye, litt vel enkelt slette mye og uønsket.

Løsningsforslag

Endre standardvalg fra Sted til Emne.

Evt fjerne avhukinga for Slett i tillegg.

Vurdering av konsekvenser

Kost/nyttevurdering for egen institusjon

Søke å forhindre mulighet uønskede masseslettinger i forkant og krevende opprydding i etterkant.

Generated at Wed Dec 12 09:56:29 CET 2018 by Knut Løvold using Jira 7.12.1#712002-sha1:609a50578ba6bc73dbf8b05dddd7c04a04b6807c.