



CERES – Nasjonalt senter for felles systemer og tjenester
for forskning og studier
Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo
E-mail: fs-sekretariat@usit.uio.no
URL: www.fellesstudentsystem.no
Telefon: 22852818

FS-17-041

Referat

Møte i ekspertgruppe for EpN 20. juni 2017

- Tilstede:** Lars Vemund Solerød, NMBU
Gunvor Elise Hanssen, NTNU
Tor Erga, UiS
Grethe Karlsen, UiT
Helene H Dalen, HSN
Pål Erik Megaard, UiO
Sean Kjartan Iversen, HiOA
Myriam J Massaoud, CERES
Marte Holhjem, CERES
Rikke Gåsholt, CERES
Jon Kleiser, CERES
Alen Milkovic, CERES
- Forfall:** Jens Gunnar Ørka, CERES
Christian A F Ruud, CERES
- Referent:** Marte Holhjem/Myriam Jensvold Massaoud

Tid: Tirsdag 20. juni 2017, kl 09:00 – 15:00

Møtested: CERES, Fridtjof Nansens vei 19, Oslo

1. Kort presentasjonsrunde av alle deltakere

2. Status EpN

Siste versjon av EpN, versjon 2.0.11.3, ble lansert i mars 2017. Det har kun vært mindre feilrettinger og forbedring av sikkerhet /interne loggninger det siste året. Nyutviklingen av EpN starter i løpet av sommeren/august.

Det ble informert om at Høgskolen i Oslo og Akershus (HiOA) ønsket å inngå kontrakt på inntil et årsverk med CERES for å bl.a. få fortgang i utviklingen av studieprogram i EpN m.m. Kontrakten er blitt inngått med HiOA i etterkant av ekspertgruppemøtet.

NTNU bruker fremdeles egen versjon av EpN. Styret for CERES har bestemt at (vedtatt av FSAT-styret høsten 2016) det skal utvikles funksjonalitet for å registrere strukturell informasjon om vurdering og undervisning, for å kunne ta gammel EpN ut av produksjon.

3. Fokusområder - EpN nyutvikling (ikke i prioritert rekkefølge)

- Studieprogram
- Emnerapporter
- Spesialrapporter
- Kommentarfelt
- Vurdering
- Undervisning

4. Studieprogram i EpN - Hvilke behov skal løses?

Den ene årsaken til at studieprogram er i fokus på dette møtet, er at CERES trenger institusjonenes innspill, både for å få oversikt over behovene vedrørende dette området, samt å kunne få innsikt i om det er behov for nyutvikling i FS i tilknytning til studieprogram i EpN, noe som helst skal meldes inn i god tid, minst et halvår i forkant.

Den andre årsaken er at CERES våren 2017, på oppdrag fra styret for CERES (vedtatt av FSAT-styret høsten 2016), gjennomførte en behovsutredning for systemstøtte for utdanningsledere. Der kom det frem at studieledere har behov for metadata om studieprogram, slik som når studieprogram ble opprettet og av hvem, når det ble akkreditert, revidert o.l.

Følgende spørsmål var blitt sendt til ekspertgruppen i forkant av ekspertgruppemøtet, se tekst markert med kursiv.:

I utgangspunktet er det tenkt at strukturen i EpN skal gjenbrukes:

- **Hvordan foregår opprettelse og revisjon av studieprogram ved din institusjon i dag? (hovedtrekk)**
 - Hvem er involvert?
 - Hvor vedtas endringer?
 - Hva dokumenteres?
 - I hvilken rekkefølge foregår prosessen og hvilke deler består den av?
 - Hvordan foregår samarbeidet/prosessen og kommunikasjonen?
 - Hvilken periode/tidsrom skjer prosessen?
 - o.l

- **Hvilke behov skal studieprogram i EpN løse?**
 -Hvordan foregår opprettelse og revisjon av studieprogram ved din institusjon i dag? (hovedtrekk)
 -Hva er drømmesituasjonen?
 -Hvem skal bruke studieprogram i EpN?
- **Hva ville kunne gi verdi umiddelbart til en første release?**
- **Finnes det informasjon om studieprogram som i dag ikke registreres i FS, men som bør være i FS/EpN?**
 -Eventuelt hvilken informasjon er dette?
- **Er det noe informasjon om studieprogram i FS i dag som det ikke er behov for i EpN?**
 -Eventuelt hvilken?

Oppsummering fra diskusjonen:

Noen av institusjonene blir fornøyde kun med å kunne legge inn informasjon tilhørende studieprogram, mens andre institusjoner ønsker å ha hele prosessen med alt fra å opprette studieprogram til kun å gjøre endringer i EpN. For andre igjen er det viktigst at EpN kan benyttes til å innføre forutsigbarhet og gode måter å jobbe på som mer strømlinjeformet arbeidsflyt/ bruk av EpN som arbeidsverktøy.

Det kom frem at arbeidsprosessene er veldig ulike ved institusjonene, men felles for alle kan det se ut til at det er mange aktører involvert. Det er ønske om mer orden og forutsigbarhet i prosessen.

Det er ønskelig med personrolletilknytning til emne og studieprogram. CERES: Når det gjelder roller er det snakk om to ting: en tilpasset forside, og tilgangskontroll som begrenser. CERES valgte i forrige runde med nyutvikling å ikke innføre tilgangskontroll men heller avvente og se om det var behov for det. De rollene som i dag er i EpN; vi ser for oss at det er en annen gruppe mennesker som har de rollene for studieprogram, men at de samme rollene kan gjenbrukes, men med mer begrensning på hva som er lov. Hvem som helst burde ikke kunne opprette et studieprogram.

Konklusjon: når det gjelder studieprogram ønsker flertallet i ekspertgruppen at utviklingsarbeidet har fokus på infotekster, at det vil gi mest gevinst i første omgang.

CERES poengterte at selv om studieprogram skal ha lignende struktur i EpN slik som emner har, vil det ta til å bygge opp studieprogram i EpN, det må gjøres helt fra bunn.

5. Avklaringer - vedr. testing m.m.

Når utviklingen er kommet i gang er planen at det skal komme hyppige mindre releaser som ekspertgruppen kan teste og gi tilbakemelding på, dette kan gjøres ved å svare til alle på EpN e-postlisten som alle medlemmene i gruppen står på.

Ytterlige behov/ ønsker til nyutviklingen av EpN kan sendes inn fortløpende til fs-support@fsat.no Merk emnefeltet med EpN ekspertgruppe: +tema. Husk forklaring av behovet, eksempel på case og gjerne skjermdump.

6. Planlegging av arbeidet videre, avtale neste møte

Flertallet i ekspertgruppen ønsket ikke å sette dato for neste møte på nåværende tidspunkt, men at man ser an behovet i løpet av høsten for et eventuelt nytt fysisk møte, når utviklingen er kommet godt i gang. Løpende avklaringer gjøres per e-post.

7. Eventuelt

Vurdering

Gunvor fra NTNU viste frem deres EpN (gammel EpN utviklet av NTNU) og hvordan man kan opprette en ny vurderingsordning.

Undervisning

Gunvor viste videre frem hvordan man kan opprette ny undervisning i deres EpN.

Konklusjon: det var stor enighet i gruppen om at det er veldig ønskelig med lignende funksjonalitet i dagens EpN, slik som det som ble vist fra NTNU.