



Felles studentsystem
USIT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-17-050

Innkalling

Møte i Doktorgradsgruppen 11.09. 2017

Til: Reier Møll Schøder, AHO
Terje Valentinsen, NTNU
Ida Rudi Bellizia, UiO
Karen Stadsheim Sikkeland, UiO
Yngve Brynjulfsen, UiB
Øyvind Nystøl, UiA
Gølin Irene Larsen, UiT
Kari E. Moxnes, UMB
Geir Vangen, FSAT
Knut Løvold, FSAT
Kathy Foss Haugen, FSAT

Tid: Mandag 11. september 2017, kl 10:00 – 15:00

Møtested: Fridtjof Nansen vei 19, Oslo

Dagsorden

1. Godkjenning av referat fra møte 11.01.2017
2. Gjennomgang av ønskelisten

Nøkkel	Tittel
FS-331	Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale
FS-383	Bruke Søknad samlebilde for PhD
FS-447	Innlevering samlebilde – to rader i underbilde avhandlingsvurdering
FS-457	Ny rapport for gjennomført registrering/framdriftsrapportering
FS-467	Vitnemål og forskerskoler
FS-471	Registrering av eksterne instituttstipendstillinger i bildet FINANS
FS-494	Tre filtre i FS925.001 Samarbeidsrapport, samarbeidsavtaler
FS-552	Eksempler på vitnemål med fremvisning av samarbeid
FS-553	Fjerne beregning av netto tidsbruk
FS-554	Registrering hvert semester for ph.d.-kandidater
FS-555	Tidskonto - hva skal vi med det?
FS-556	Digital løsning for ph.d.-avtalen
FS-557	Søknad om opptak til ph.d.-kurs for eksterne
FS-558	Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid (og litt om dr.philos.)

3. Eventuelt



Felles studentsystem
USIT, Universitetet i Oslo
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.no

FS-16-044

Referat

Møte i Doktorgradsgruppen 11.01. 2017

Tilstede: Terje Valentinsen, NTNU
Ida Rudi Bellizia, UiO
Yngve Brynjulfsen, UiB
Øyvind Nystøl, UiA
Gølin Irene Larsen, UiT
Kari E. Moxnes, NMBU
Geir Vangen, FSAT
Knut Løvold, FSAT
Kathy Foss Haugen, FSAT

Forfall: Reier Møll Schøder, AHO

Dagsorden

1. Godkjenning av referat fra møte 31.08.2016
2. Gjennomgang av ønskelisten

Nøkkel	Tittel
FS-331	Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale
FS-369	Student samlebilde/Justering av FS-kalkulator
FS-383	Bruke Søknad samlebilde for PhD
FS-447	Innlevering samlebilde – to rader i underbilde avhandlingsvurdering
FS-448	Opprette utdanningsplan for ph.d.-studenter når de opprettes som kandidater
FS-457	Ny rapport for gjennomført registrering/framdriftsrapportering
FS-467	Vitnemål og forskerskoler

3. Orientering om ny dokumentasjon av doktorgradsmodulen
4. Eventuelt

1. Referat fra møte 31.08. 2016

Referatet ble godkjent.

2. Gjennomgang av ønskelisten

Nøkkel	Tittel	
FS-331	Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale	Det er ønsket å kunne ha oversikt over hvem som er på cotutelle-avtaler. Rapporteringen tar ikke med grader som er markert ikke gradgivende. En liten gruppe bestående av Øyvind, Terje og Yngve skal se nærmere på hvordan slike grader bør registreres.
FS-369	Student samlebilde/Justering av FS-kalkulator	Ingen andre institusjoner enn UiO ønsker å endre kalkulatoren til å ta hensyn til ekstra feriedager pga av permisjoner. Det gjøres ingen endringer og saken avsluttes.
FS-383	Bruke Søknad samlebilde for PhD	Alle er positive til å gå over til å bruke søknad samlebilde i stedet for bildet doktorgradssøknad. CERES gjennomgår hvilke endringer som må gjøres i søknad samlebilde, og sender det ut i forkant av neste møte.
FS-447	Innlevering samlebilde – to rader i underbilde avhandlingsvurdering	Innlevering samlebilde endres slik det ble foreslått på forrige møte.
FS-448	Opprette utdanningsplan for ph.d.-studenter når de opprettes som kandidater	Opprettelse av utdanningsplan for phd-studenter fungerer i dag, men det forutsetter at emnekombinasjonen er satt opp slik at studentene entydig kan plasseres på obligatoriske emner. Dersom studentene først skal velge en retning, vil ikke emne legges inn før valget er gjort. Saken avsluttes da den ikke er aktuell når en nå skal gå over til søknad samlebilde.
FS-457	Ny rapport for gjennomført registrering/framdriftsrapportering	Det vil være svært nyttig for alle å kunne ha en rapport hvor en kan få oversikt over hvem som har registrert seg eller ikke gjort det. Det er i dag litt uklart hvilke rettigheter som er knyttet til studieretten og hva som ligger i doktorgradsavtalen. UiA tar dette opp med Forskningsadministrasjonsutvalget i UHR.

FS-467	Vitnemål og forskerskoler	Forskerskoler blir i dag ikke med på vitnemål fra FS. I malen står det at det skal plasseres under komiteen. Vitnemålsutskriften skal endres slik at et en kan velge om forskerskoler skal være med eller ikke. Alle sjekker til neste møte om det finnes kandidater som er knyttet til flere forskerskoler.
--------	---------------------------	--

3. Orientering om ny dokumentasjon for modulen

Knut Løvold viste frem nettsidene med den nye dokumentasjonen. Alle bilder, rutiner og rapporter er oversiktlig beskrevet, og det er laget linker som kobler relevant informasjonen godt sammen. Gruppen er svært godt fornøyd med endringene som er gjort. Alle oppfordres å komme med tilbakemeldinger om når de ulike bilder, rapportene og rutiner brukes, for det vil være nyttig informasjon for andre brukere.

4. Eventuelt

1. UIT - Automatisk innhenting av eksterne emner

UIT har oppdaget at eksterne emner vises i opplæringsoversikten med karakterer. Disse karakterene tas ikke med på vitnemålet. Gruppen synes ikke det er problematisk at de vises i rapporten FS990.001

2. NMBU ønsker at gammel vitnemålsmal skal være fortsatt være tilgjengelig i FS.

De har studenter som ble tatt opp med gammel ordning i 2014 og har behov for at vitnemålene skal kunne kjøres ut i 2018. Vitnemålsrapporten vil derfor være i FS fram til 2019.

Neste møte tirsdag 30. mai 2017 kl 10 – 15 i FSATs lokaler i Fridtjof Nansens veg 17.

Det var usikkerhet knyttet til om det ville være nok saker til dette møtet. Saker må meldes inn innen 9. mai , og så avgjør en da om møtet skal holdes som nettmøte eller fysisk møte.

Ønskeliste til møte i doktorgradsgruppen 11.09.2017

[FS-331] [Rapportering av ph.d. med cotutelle-avtale](#) Created: 01/Oct/13 Updated: 01/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad
Version/s:	
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

RT URL: <https://rt.uio.no/Ticket/Display.html?id=832702>

Referat fra møtet i Doktorgradsgruppen 28.10.2010:

Ulike retningslinjer for registrering av gradsopptak for kandidater på Cotutelle-avtaler. Ved NTNU registreres kandidater som disputerer ved et annet lærested i gradsprotokollen, mens UIO ikke gjør dette. Siden disse studentene ikke skal rapporteres til NSD betyr det at NTNU må inn å endre på et felt i FS før rapportering, og så endre tilbake etter rapportering. Dette er ikke heldig. Samtidig er det et behov for å synliggjøre antall kandidater som ikke gir uttelling i finansieringsmodellen.

En mulig løsning er å innføre et nytt felt i FS for å angi om en grad skal rapporteres eller ikke, men det må først bli en avklaring i forhold til NSD for hvordan rapporteringen av disse kandidatene skal være.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [24/Sep/14]

Doktorgradsgruppemøte 14102013:

a) Fra NTNU

Det er ulik praksis for registrering av gradsopptak for kandidater på Cotutelle-avtaler. Ved NTNU registreres kandidater som disputerer ved et annet lærested i gradsprotokollen, mens UIO ikke gjør dette. Siden disse studentene ikke skal rapporteres til NSD betyr det at NTNU må inn å endre på et felt i FS før rapportering, og så endre tilbake etter rapportering. Dette er ikke heldig. Samtidig er det et behov for å synliggjøre antall kandidater som ikke gir uttelling i finansieringsmodellen.

Doktorgradsgruppen forslår at denne saken sendes til UHRs nye vitnemålsgruppe, slik at de kan vurdere om institusjonene bør ha lik praksis på dette området.

b) Fra UiO - Ny nasjonal felleskode «Studierettstatus»: COTUTELLE

Denne saken skal også sendes til UHRs vitnemålsgruppe.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [26/Mar/15]

Doktorgradsgruppen 16. mars 2015:

Det er en gruppe som arbeider med cotutelle-avtaler, så vi venter på forslag fra denne gruppen.

Comment by [Knut Løvold](#) [13/Oct/15]

Doktorgradsgruppen 13.10.2015

Avventes til UHR-gruppen er ferdig. Ulike måter å håndtere dette på ved institusjonene, men det kan kanskje komme rteningslinjer fra UHR-gruppen.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [03/Jan/17]

Møte i doktorgradsgruppen 31.01.2016:

Det er behov for å kunne registrere doktorgradsstudenter på cotutelle avtaler. Det kan variere om institusjonen er gradgivende, og eventuelt skal rapportere disse til DBH. Det er behov for 3 nye ja/nei felt for doktorgradsstudenter i Student samlebilde. Det er Rapporteres DBH, om vitnemål skal skrives ut, og om vedkommende skal disputere. Default verdi skal være J, og dersom studierettsstatus er cotutelle, så skal det være mulig å sette N feltene. Det innføres ny felleskode Cotutelle som studierettsstatus.

FSAT følger opp vurdering som skulle gjøres av UHR.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [01/Sep/17]

Møte i doktorgradsgruppen 11.01.2017:

Det er ønsket å kunne ha oversikt over hvem som er på cotutelle-avtaler. Rapporteringen tar ikke med grader som er markert ikke gradgivende. En liten gruppe bestående av Øyvind, Terje og Yngve skal se nærmere på hvordan slike grader bør registreres.

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [06/Mar/15]

Møte i doktorgradsgruppen 13.20.2014:

Gruppen støtter dette forslaget, men vi må utrede hvordan dette kan gjennomføres. Institusjonene må gå gjennom hva som må registreres i søknaden.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [06/Mar/15]

Hva må registreres i søknaden for PhD-studenter?

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [26/Mar/15]

Møte i doktorgradsgruppen 16.03.2015:

Saken utsettes til neste møte.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [01/Oct/15]

Det er satt opp på planen for hva som skal utvikles 2017, så vi bør lage en spesifisering som er klar i løpet av 2016.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [02/Oct/15]

På forrige møte ble vi oppfordret til å tenke igjennom til neste møte 13. oktober 2015 hvordan Opptak samlebilde i FS/ Søknadsweb kan utvikles for å benytte dette ved opptak til doktorgradsprogrammer.

Ved UiT har vi drøftet dette med saksbehandlere på fakultetene og vi stiller oss positiv til å benytte Søknadsweb/ Opptak samlebilde ved registreringen av doktorgradsstudenter i fremtiden. Vi ønsker at dette blir en sak på neste møte.

Følgende bør søkere kunne legge inn i Søknadsweb (slik at det er tilgjengelig i FS):

- Arbeidstittel
- Veiledning
- Samarbeidssted
- Samarbeidsavtale
- Finansiering (hvor de er ansatt som stipendiat/ hvor de har fått stipendet fra/tidsrom de har finansiering)
- Sted (hvor de skal være doktorgradsstudent)

Følgende bør søkere kunne laste opp i Søknadsweb:

- Relevante publikasjoner
- Forslag til utdanningsplan
- Behov for infrastruktur
- Plan for faglig formidling

- Plan for tilknytning til forskermiljø
- Arbeidskontrakt med arbeidsgiver

Det er først og fremst søkere som ikke er stipendiater ved UiT vi ser nytten av å bruke Søknadsweb. Disse utgjør mellom 30-40 % av våre ph.d.-studenter så digitalisering av søknadsprosessen vil effektivisere arbeidet vårt.

Når det gjelder ph.d.-studenter som er stipendiater hos oss så får vi denne informasjonen gjennom tilsettingsprosessen. Hvorvidt vi skal be disse om å registrere seg i Søknadsweb, eller registrere dem manuelt som i dag har vi ikke tatt stilling til. Vi ønsker derfor mulighet til manuelle registreringer også etter at Doktorgradsøknad samleble er utfaset.

Vennlig hilsen

Gølin I. Larsen
rådgiver
Avdeling for forskning og utviklingsarbeid
UiT Norges arktiske universitet

Comment by [Knut Løvold](#) [13/Oct/15]

Ulike problemstillinger diskutert.

- Er dette egentlig et behov?
- Ulik behandling av programstudenter og stipendiater
- Det som trengs er bedre informasjonsflyt mellom personalseksjon og studie/ forskningsseksjon slik at opptak til doktorgradsprogram/ oppretting av studierett i FS er behandlet ved tiltredelse i stipendiatstilling.
- Opptak til doktorgradsprogram saksbehandles etter tiltredelse i stipendiatstilling -UiO snakket også om at det tar tid fra personalseksjon har tilsatt til forskningsseksjon får saksbehandlet opptak.
- Fra UIT: En integrasjon mellom FS og personalsystem vil kunne bedre denne informasjonsflyten. La oss si at når noen blir registrert som stipendiat i vårt personal/ lønnsystem så opprettes det automatisk en personforekomst i FS - f.eks. i søknad samlebilde. Det går e-post til saksbehandler på studie/ forskningsseksjon om at søknad er opprettet, og saksbehandling av opptak til doktorgradsprogram og oppretting studierett i FS kan starte.
- UIT benytter Søknadsweb for opptak til ph.d.-emner.
- Muligheter for å "lukke" Søknadsweb, evt. en nominasjonsordning
- Mange gammeldagse, papirbaserte løsninger i dag.
- FS har muligheter for dokumentopplasting, utveksling mot arkiv, siling av søknader, nominasjon, etter hvert saksbehandlingsmodul m.m.

Institusjonene har i oppgave, med frist 22.2.2015 å kartlegge:

- Dagens rutiner for behandling av søkere
- Ulikheter innad på institusjonen
- Ulike søkergrupper, med ulike løsninger

Dessuten å begynne å tenke på hva som er en ønsket løsning for digital behandling av disse

søkerne.

- En løsning eller ulike løsninger for ulike søkergrupper

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [03/Jan/17]

Møte i doktorgradsgruppen 31.08.2016:

I dag søker kommende doktorgradsstudenter på papir, og FSAT har et ønske om å kunne digitalisere denne prosessen. Det vil være tidsbesparende for institusjonene, og øke kvalitet på dataene. I tillegg vil det bli oppfattet av søkerne som en mer moderne prosess. I dag er mange av doktorgradsstudentene også ansatte, så de blir registrert i personalsystem, arkiv og FS. FSAT har i dag flere ulike applikasjoner som til sammen med litt videreutvikling kan digitalisere søknadsprosessen. Delen i en slik prosess vil være:

1. søknad og innsamling av dokumentasjon
2. Saksbehandling i FS og saksflytsystem
3. Elektronisk signatur (kommer snart)
4. Brevløsning
5. Overføring til Arkiv og (personalsystem).

Det kan også være aktuelt å bruke nominasjonsweb, til å nominere de som er ansatte og skal søke om opptak til doktorgradsstudiet.

Det vil være viktig å forankre et slikt system da det berører flere avdelinger på en institusjon (studieadmin, økonomi/personal og arkiv).

Hjemmelelse:

Alle må kartlegge tidsbruk ved ansettelse av stipendiater, når informasjonen punches i det enkelte system og informasjon sendes videre til andre systemer.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [04/Jan/17]

16.09.2016 Svar fra Yngve Brynjulfsen, UiB, ang. tidsbruk:

2. Tidsbruk ved ansettelse og opptak til forskerutdanningen for én kandidat:

a. Registrering i personalsystemet: inntil 15 minutter

b. Skanning av papirer og oppretting i arkivsystemet: inntil 15 minutter

c. Registrering i FS: inntil 30 minutter

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [04/Jan/17]

[Opptaksrutiner flytskjema UIO MN.docx](#)

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [04/Jan/17]

20.12.2016 Svar fra Terje Valentinsen, NTNU, ang. tidsbruk:

2. Tidsbruk ved ansettelse og opptak av en kandidat (se vedlegg): 130-155 min (30-35 min mindre hvis prosjektbeskrivelse godkjennes samtidig som opptakssøknad)

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [04/Jan/17]

02.01.2017 Svar fra Gølin Irene Larsen, UiT, ang. tidsbruk:

UiT har ikke foretatt en tidsbrukanalyse som UiO har gjennomført vedr. opptak til ph.d.-program, men anser UiOs analyse for å være representativ for den tiden vi benytter til behandling av slike søknader også ved UiT.

Vi har imidlertid forslag til hvordan vi kan komme i gang med å bruke Søknadsweb for mottak av søknader om opptak til ph.d.-program (særlig med tanke på de med ekstern finansiering/ annen arbeidsgiver).

Doktorgradsøknad samlebilde erstattes med Søknad samlebilde dr.grad og rutine Opprett studierett dr.grad som også er koblet til rollen FS_DROPPTAK. En egen Søknadsweb-løsning som er koblet til Søknad samlebilde dr.grad med har følgende obligatoriske felt for utfylling:

- Min profil (samme info som lokalt opptak)
- Velg opptak (muligheter for søknadstyper for fakultetenes ph.d.-program – samme som lokalt opptak)
- Ny søknad:
 - o Velg søknadsalternativ – kunne velge studieretninger dersom det finnes
 - o Arbeidsgiver
 - o Finansieringstid
 - o Finansieringskilde
 - o Avhandling – arbeidstittel og språk
- Opplasting av dokument – spesifisere obligatoriske vedlegg:
 - o Vitnemål
 - o Prosjektbeskrivelse med beskrivelse av nødvendig infrastruktur og forslag til veiledere
 - o CV med publikasjonsliste
 - o Tilsagn om finansiering av forskerutdanning

Følgende informasjon foreslås lagt inn i FS i forbindelse med oppretting av studierett og registrering av doktorgradsavtale:

- Utdanningsplan
- Arbeidsplikt
- Veiledere

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [01/Sep/17]

Møte i doktorgradsgruppen 11.01.2017:

Alle er positive til å gå over til å bruke søknad samlebilde i stedet for bildet doktorgradssøknad. CERES gjennomgår hvilke endringer som må gjøres i søknad samlebilde, og sender det ut i forkant av neste møte.

[FS-447] [Innlevering samlebilde - to rader i underbilde avhandlingsvurdering](#)

Created: 11/Aug/16 Updated: 01/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

Innsendt av UiT Norges arktiske universitet

I UiT si ph.d.-forskrift kan komiteen anbefala at fakultetet gir høve til ei mindre omarbeiding før endeleg innstilling vert vedteken. Komiteen skal i slike tilfelle gi ei konkret, skriftleg, oversikt over kva kandidaten må omarbeida.

Dersom fakultetet tek tilrådinga til følge, skal studenten få ein frist for omarbeiding. Fristen skal normalt ikkje vera lengre enn tre (3) månader. Det skal også fastsetjast ein ny frist for komiteen si endelige innstilling.

Dette er ikke det samme som refusjon, og andre gangs levering. I slike tilfeller har vi behov for å kunne legge inn to rader i Innlevering samlebilde – underbilde avhandlingsvurdering. En rad som beskriver anbefalt omarbeiding, og en rad som beskriver endelig vurdering av avhandlingen.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [03/Jan/17]

Møte i doktorgradsgruppen 31.08.2016:

For kandidater som må foreta mindre omarbeiding av avhandlingen, så er det behov for å kunne ha to rader i underbildet Avhandlingsvurdering (bildet Innlevering). Dersom det i første forekomst har verdien Omarbeides, så skal det være lovlig å registrere en ny forekomst. Det skal ikke være lovlig å ha mer enn to innleveringer. I tabellen Kommisjonsvurdering skal det innføres en parameter aktiv J/N, slik at institusjoner som ikke bruker Omarbeides kan deaktivere den. Denne tabellen må da gjøres om fra en fellestabell til en VPD-tabell.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [03/Jan/17]

07.09.2016 kommentar fra Terje Valentinsen:

Jeg finner ingen tabell som heter KOMMISJONVURDERING i FS. Vi har tabellen KOMM_BEHANDL for bildet kommisjonsbehandling og tabellen INST_BEHANDL for bildet inst_behandl. Feltene i de 2 tabellene overensstemmer, men har litt forskjellig ordlyd. Antar tabellendringen må gjøres i begge disse tabellene?

På møtet i Oslo ble det snakket som om koden OMARBEIDES skulle brukes for mindre-omarbeiding (3 mnd). Denne koden har imidlertid eksistert i FS fra tidlig på 2000-tallet og regelen om 3 måneder ble innført i 2012. Så denne koden har derfor fra begynnelsen av hatt en annen betydning, og det må derfor ha vært omarbeiding etter 6 mnd (kan vel ikke være noe annet?).

PÅ NTNU bruker vi derfor kodene slik for feltet 'Kommisjonsbehandling kode':

- OMARBEID3 (OBS! lokal kode): Omarbeiding innen 3 mån. Legger inn ny innlevering for å få registrert oppfølging (med den nye endringen slipper vi å registrere ny innlevering (som egentlig er feilaktig) og heller registrerer ny rad i avhandlingsvurdering).
- OMARBEIDES: Hvis det kreves ny innlevering etter 6 mån. Ny innlevering registreres.
- IKKEVERDIG: Hvis innleveringen forkastes og kandidaten allerede har en OMARBEIDES fra før, eller hvis innleveringen er så dårlig at det ikke gis flere forsøk (vet ikke om det er tillatt).
- VERDIG: Selvforklarende

Jeg forsto det slik at gruppa i Oslo ville ha det på denne måten:

- OMARBEIDES: Omarbeiding innen 3 mån. Legge inn ny rad i avhandlingsvurdering i tillegg.
- IKKEVERDIG: Brukes hvis man får «omarbeiding etter 6 mnd» ELLER hvis innleveringen er endelig avvist og man ikke har flere forsøk.
- VERDIG: Selvforklarende

Å endre betydningen av felter er ikke bra, da blir det kaos.

Vi synes det er kjekt å kunne skille mellom avvisning mht 6-mnd-regelen og endelig avvisning, da det blir mere tydelig hva som er hva. Så ideelt sett ønsker vi 2 koder OMARBEID3 og OMARBEID6 i stedet for bare OMARBEIDES.

NTNU kan imidlertid tilpasse seg begge måter å registrere på, hvis vi ikke får det som vi vil. Men det blir en del rydding i data da.

Muligens trenger denne saken ytterligere diskusjon...

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [03/Jan/17]

08.09.2016 kommentar fra Ida Rudi Bellizia:

Jeg mener at referatet og konklusjonen ble riktig.

Iflg UHRs veiledende retningslinjer for graden ph.d.

http://www.uhr.no/documents/240315_Veiledende_retningslinjer_for_graden_philosophiae_dكتور_ph_d_.pdf har bedømmelseskomiteen bare to muligheter når det gjelder avhandlingsvurdering: §15.2 og § 17

(Med utgangspunkt i felleskodene 😊)

§15.2 : Omarbeiding av innlevert avhandling Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av den innleverte avhandlingen og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 15-1, anbefale at institusjonen gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. [...] Tillater institusjonen en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som normalt

ikke skal være lengre enn tre (3) måneder.

UiB har ikke denne muligheten og UiO har en frist på 6 mnd.

I dette tilfelle skal koden OMARBEIDES (+NYVURDER) brukes. Hvis man bruker koden OMARBEIDES skal det være mulig å legge inn en ekstra rad i underbildet Avhandlingsvurdering. Se vedlagte skermdump. Bergen tillater ikke omarbeiding og skal deaktivere koden OMARBEIDES. Kandidaten har ikke brukt opp et av forsøkene sine.

§ 17 Ny innlevering

En ph.d.-avhandling som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave først seks (6) måneder etter at institusjonen har fattet sitt vedtak. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

I dette tilfellet skal koden IKKEVERDIG (+IKKEGOD) brukes. Kandidaten har brukt opp ett av forsøkene sine.

Jeg lurer på om problemet er at institusjonene ikke har brukt kodene på samme måte? Hvis dette er tilfelle, er det kanskje problematisk å si at det kun er koden OMARBEIDES som tillater oppretting av ny rad.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [03/Jan/17]

09.09.2016 kommentar fra Terje Valentinsen:

Hei!

Alt du sier er i overensstemmelse med reglementet OG "konklusjonen" vår på møtet (mht bruk av kodene, som ikke nevnes i reglementet), men det er ikke noe nytt i det.

Du har også rett i at problemet ligger i at vi bruker kodene på forskjellig måte. Til forskjell fra UIO (og sikkert andre) bruker NTNU OMARBEIDES for tilfellene der det kreves ny innlevering etter 6 mnd. Her ser det ut til at vi har handlet i god tro fordi OMARBEIDES altså fantes lenge før 3-mnd omarbeiding ble innført i 2012. Vi har registreringer med OMARBEIDES helt tilbake til 1999.

Hvis konklusjonen blir stående må vi endre på 2-300 registreringer som er foretatt på tilfeller for 3-mnd og 6-mnd omarbeiding/ny innlevering.

Det viktigste er imidlertid at vi bestemmer den riktige og tydeligste måten å bruke kodene på, uansett hvem som må rydde opp.

Hilsen Terje

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [03/Jan/17]

09.09.2016 kommentar fra Yngve Brynjulfsen:

2. Om Innlevering samlebilde. Det viktigste for UiB er å kunne lage oversikter og statistikk for kandidater som har fått førstegangsunderkjenning og kandidater som har fått andregangsunderkjenning. Dette vil vi kunne finne ut av ved å se på hvor mange innleveringer som står registrert på kandidaten (ved hjelp av FS og Excel vil vi vel kunne

sortere). Til dette arbeidet er det ikke viktig for oss å kunne skjelne mellom IKKEVERDIG og OMARBEIDES. Så hvis OMARBEIDES fjernes for UiB sin del, er det mindre problematisk.

Jeg er helt enig med Terje at alternativet OMARBEIDES nå vil få et endret meningsinnhold. Pre-2012 betydde OMARBEIDES at omarbeiding anbefales så lenge avhandling kan gjøres tilfredsstillende innen en ramme på 6 måneders arbeid. Etter 2012 betyr OMARBEIDES at omarbeiding anbefales innenfor en tidsramme på 3 måneder. Men som sagt, UiB er pragmatisk i dette spørsmålet. Og jeg tror ikke vi mister noe FS-innhold av forvaltningsmessig betydning.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [03/Jan/17]

12.09.2016 kommentar fra Ida Rudi Bellizia:

Hei,

Jeg er helt enig at vi bør prøve å komme frem til lik praksis! Å rydde opp i gamle registreringer bør gå bra. 😊

I forhold til §15.2, Omarbeiding, så har vi jo som sagt ikke tatt inn endringen av 2012 i reglementet vårt, vi har frist på 6 mnd og kan således ikke bruke en OMARBEID3-kode. Vi er imidlertid helt åpne for å endre kodebruk eller ta i bruk en ny fs-kode (så sant det ikke blir direkte feil) hvis det er det som skal til for å komme frem til noe felles.

Ntnu: Jeg må likevel bare spørre: Hvorfor er det viktig å kunne skille mellom den gamle OMARBEIDES og den nye OMARBEID3? Er det ikke på en måte den samme ordningen som bare har fått ny tidsramme?

FSAT: Er det mulig å få til at både koden OMARBEID og OMARBEID3 utløser mulighet for å kunne ha to rader i avhandlingsvurdering?

Mvh Ida

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [03/Jan/17]

13.09.2016 kommentar fra fra Terje Valentinsen:

Hei!

Ut fra spørsmålet ditt lurer jeg på om det er en misforståelse her. Vi bruker OMARBEIDES (felleskode. Se § 17 under for NTNUs reglement) og OMARBEID3 (lokal kode. Se §15-2 under for NTNUs reglement) til helt forskjellige ting. Ved OMARBEIDES er det en underkjenning og det kreves ny innlevering og ny registrering i innleveringsbildet. Ved OMARBEID3 kreves det ikke ny innlevering (bare ny registrering i avhandlingsvurdering). Vi kan derfor ikke blande disse kodene sammen, da det vil komplisere uthenting av statistikk (som jeg også jobber med).

I min første epost beskrev jeg 2 måter å registrere disse tingene på (NTNUs måte og slik jeg forsto gruppa ville ha det). Begge måter kan vi leve med, men vi må bare finne ut hva som er mest hensiktsmessig.

Men nå har vi vel diskutert dette så mye at jeg antar jeg FSAT setter et på dagsorden til januar-møtet...

§ 15-2.Omarbeiding av innlevert avhandling Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av den innleverte avhandlingen og eventuelt tilleggsmateriale, jf. § 15-1, anbefale at fakultetet gir

tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal gi en konkret oversikt i skriftlig form over hva kandidaten må omarbeide.

Tillater fakultetet en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist for slik omarbeiding som normalt ikke skal være lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Fakultets vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av ph.d.-kandidaten.

Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer vedrørende teori, hypotese, materiale eller metode er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen.

§ 17.Ny innlevering

En ph.d.-avhandling som ikke er funnet verdig til forsvar, kan bedømmes i omarbeidet utgave først seks (6) måneder etter at fakultetet har fattet sitt vedtak. Fakultetet oppnevner da en ny bedømmelseskomite, der minst ett av medlemmene fra den opprinnelige komiteen bør gjenoppnevnes. Ny bedømmelse kan bare finne sted én gang.

Ph.d.-kandidaten skal ved ny innlevering opplyse om at arbeidet tidligere har vært bedømt og ikke blitt funnet verdig til å forsvares.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [01/Sep/17]

Møte i doktorgradsgruppe 11.01.2017

Innlevering samlebilde endres slik det ble foreslått på forrige møte.

Kommentar fra UiB 14.02.2017:

1. Antall innleveringer begrenses teknisk til to i Innlevering samlebilde.

Dette er i tråd med regelverket, og jeg reagerte ikke da dette ble diskutert under de to foregående møtene.

Nå har Geir gjort oss oppmerksomme på at UiB har to tilfeller med 4 innleveringer. Alt tyder på at dette er registreringer av reelle tilfeller, og at det i disse tilfellene har blitt gjort unntak fra regelen. Betyr denne tekniske begrensningen at vi må endre registrerte tilfeller tilbake i tid? At vi må slette to av innleveringene pr kandidat? I så fall vil jeg mene at vi ikke bør legge inn en slik begrensning, ettersom det sletter viktig historikk.

2. Vi har blitt enige om en felles praksis ved negative innstillinger. Institusjonene som åpner for mindre omarbeiding innen 3 måneder, kan bruke alternativet OMARBEIDES/NYVURD. Ved innlevering av omarbeidet avhandling oppretter man en ny rad i fanen Avhandlingsvurdering. I tilfeller med rein underkjenning velger man alternativet IKKEVERDIG/IKKEGOD. Ved ny innlevering oppretter man Innleveringsnr: 2, og legger inn avhandlingstittel og ny Innlevert dato. For institusjonene som ikke åpner for mindre omarbeiding, blir dette registreringsalternativet stengt. Alt vel og bra så langt. Det eneste vi ved UiB har en innsigelse på, er at denne registreringspraksisen gir en skjevhet i gjennomstrømningsstatistikken. De institusjonene som kan velge alternativet OMARBEIDES/NYVURD slipper å legge inn dato for ny innlevering, ettersom det ikke er et felt for dette. Den første innleveringsdatoen blir da gjeldende. De institusjonene som må gå rett på IKKEVERDIG/IKKEGOD må registrere en ny innleveringsforekomst med en ny innleveringsdato. Gjennomstrømningsstatistikken blir da relativt sett dårligere for sistnevnte institusjoner enn førstnevnte.

UiB sitt spørsmål blir da: Er det i fanen Avhandlingsvurdering mulig å opprette et felt for ny innleveringsdato hvis det forut har blitt lagt inn en forekomst av OMARBEIDES/NYVURD?

Mvh
Yngve

[FS-457] [Ny rapport for gjennomført registrering/framdriftsrapportering](#)

Created: 17/Oct/16 Updated: 01/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

Description

Vi har i flere år brukt framdriftsrapportering i SW for ph.d.-kandidater. De første årene brukte vi rapport for spørreskjemaesvarelse for å se hvem som hadde gjennomført framdriftsrapporteringen. Spørreskjema ble så tatt ut av framdriftsrapporteringen og vi gikk over til bruke FS728.001 (Utdanningsplanbekreftelse) for å se hvem som hadde gjennomført framdriftsrapporteringen og ikke.

Ph.d.-kandidater som er i permisjon får imidlertid ikke generert en planbekreftelse når de går igjennom framdriftsrapporteringen på SW (heller ikke de som har mindre enn 100% permisjon). I dag er eneste mulighet til å se at de har gjort framdriftsrapporteringen å kjøre en sql som viser om de har

```
ss.sekvenstype = 'FRAMDRIFT' and  
ss.stegkode = 'SLUTT' and
```

for gitt semester i tabellen fs.sekvensstatus

Vi ønsker en ny rapport som viser om kandidaten har fullført framdriftsrapporten et gitt semester.

Som utplukk bør en (minimum) kunne velge mellom studieprogram/kull og «Sted – dr.grad» (Som i FS728.001).

Man bør kunne velge å vise rapporten kullfordelt.

Visvalg for om den skal ta med studenter i permisjon.

Rapporten bør vise:

- Fødselsnummer/studentnummer/navn
- Starttermin
- j/n fullført framdriftsrapport
- j/n og dato for planbekreftelse
- Bet/reg semreg.
- Permisjonsinfo (om den overlapper aktuelt semester)

Comments

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [01/Sep/17]

Møte i doktorgradsgruppen 11.01.2017

Det vil være svært nyttig for alle å kunne ha en rapport hvor en kan få oversikt over hvem som har registrert seg eller ikke gjort det. Det er i dag litt uklart hvilke rettigheter som er knyttet til studieretten og hva som ligger i doktorgradsavtalen. UiA tar dette opp med Forskningsadministrasjonsutvalget i UHR.

[FS-467] [Vitnemål og forskerskoler](#) Created: 04/Jan/17 Updated: 01/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Vurdering

UiA ønsker at forskerskoler automatisk kommer ut på vitnemål i den nye malen.

Comments

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [01/Sep/17]

Møte i doktorgradsgruppen 11.01.2017:

Forskerskoler blir i dag ikke med på vitnemål fra FS. I malen står det at det skal plasseres under komiteen. Vitnemålsutskriften skal endres slik at et en kan velge om forskerskoler skal være med eller ikke. Alle sjekker til neste møte om det finnes kandidater som er knyttet til flere forskerskoler.

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [01/Sep/17]

Hei, dere.

Epost fra Yngve 07.02.2017

Under forrige møte ble vi enige om at vi må få inn et felt i vitnemålsmalen som er forbeholdt forskerskole. Institusjonene ble bedt om å finne ut hvorvidt en kandidat kan være tilknyttet mer enn én forskerskoler.

Vi diskuterte dette sammen med fakultetene i forrige uke. Det var ingen som kunne huske å ha sett en kandidat tilknyttet mer enn én forskerskole. De ønsket likevel at det skulle være mulighet for å kunne legge inn mer enn én forskerskole i vitnemålet. Så da fremmer UiB dette ønsket, såfremt ikke en slik løsning går ut over utseende/funksjonaliteten på resten av siden i nevneverdig grad.

Mvh
Yngve

[FS-471] Registrering av eksterne instituttstipendstillinger i bildet FINANS

Created: 10/Feb/17 Updated: 10/Feb/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects	None
Version/s:	
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

- Regjeringen ønsker å styrke doktorgradsutdanningen for institutter som ikke er en del av universitetssektoren, og har i statsbudsjettet for 2016 tildelt 20 rekrutteringsstillinger til de teknisk-industrielle instituttene (CMR, IFE, IRIS, MARINTEK, NGI, NR, SINTEF Energi, SINTEF Petroleum, Uni Research). De eksterne instituttene vil samarbeide med universitetene om dette, og det er naturligvis sistnevnte som tildeler graden.
- Kilden til midlene/kandidatenes lønn vil komme fra NFR, og de vil være ansatt på det eksterne instituttet.
- Korrekt registrering pr i dag i bildet finans, blir da finanskilde-institusjon=5901, og finansieringstype=NFRSTIP.
- Problemstilling: Det er ønskelig å merke denne gruppen, for enkel gjenfinning seinere, siden det etter hvert vil bli aktuelt å evaluere ordningen. Muligheter pr i dag er kun merknadsfeltet samt evt se på kombinasjonen finanskilde=5901 / arbeidsgiver annet enn NTNU.

Løsning:

Innføre en ny kode NFR-INST for feltet 'Finansieringstype', og sørge for at denne kan registreres sammen med finanskilde=5901 (kun kombinasjonen 5901 og NFRSTIP tillates i FS i dag). Gjenfinning av aktuelle kandidater gjøres vha rapporten 913.001 og excel.

[FS-494] [Tre filtre i FS925.001 Samarbeidsrapport, samarbeidsavtaler](#) Created:
10/Mar/17 Updated: 10/Mar/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

Til-dato på samarbeidsavtaler blir ikke lagt inn, slik at rapporten FS925.001 viser kandidater også ved fullførte/utgåtte studieretter. Det er behov for å kun vise aktive kandidater i rapporten, gjerne med en vanlig hake for 'Kun aktive studieretter'. I samme slengen ber vi også om haker for å vise studentnr. og fødselsnr.

[FS-552] [Eksempler på vitnemål med fremvisning av samarbeid](#) Created:

01/Sep/17 Updated: 01/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

. Vi skulle gjerne sett noen eksempler på vitnemål og maler (om slike finnes) som viser samarbeid mellom ulike institusjoner: fellesgrad på grunnlag av fellesprogram, cotutelle osv. Gjerne også med eksempler fra BA og MA-nivå. Og hvis slike maler omtrent ikke eksisterer, bør vi kanskje vurdere å sammen utvikle noen maler som alle kan bruke.

Vi har nemlig et behov for å fremvise slike samarbeid på vitnemålet, både i tilfeller der man er blitt enige om at to vitnemål skal utstedes, og i de tilfeller der man er blitt enige om ett vitnemål.

Mvh
Yngve

UiB

[FS-553] [Fjerne beregning av netto tidsbruk](#) Created: 01/Sep/17 Updated: 01/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

Description

Brev fra NIFU

Rapportering av data til NIFUs Doktorgradsregister, vil fra nå av inngå i rapporteringen til DBH.

Feltet fratrekk er fjernet fra rapportering til DBH

[FS-554] [Registrering hvert semester for ph.d.-kandidater](#) Created: 01/Sep/17 Updated: 01/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

Epost fra UiO 18.05.2017:

Registrering hvert semester for ph.d.-kandidater - hvordan kan det gjennomføres?

Vennlig hilsen

Ida Bellizia og Karen Sikkeland

[FS-555] [Tidskonto - hva skal vi med det?](#) Created: 01/Sep/17 Updated: 01/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad
Fix Version/s:	None

Description

Epost fra UiO 18.05.2017:

Tidskonto - hva skal vi med det? Kan det avvikles? Finnes det bedre løsninger til å registrere forskjell på kandidater som har normert gjennomføringstid på hhv 3 og 4 år?

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

Epost fra UiB 08.08.2017:

UiB vil fremme et ønske om at CERES jobber med å få til en digital løsning for ph.d.-avtalen. Dette er en avtale som inngås mellom kandidaten, veiledere, institutt, institusjon og eventuelt ekstern institusjon. De ulike institusjonene har sine egne varianter, men jeg vil anta at de fleste springer ut fra malen som er anbefalt av UHR:

http://www.uhr.no/documents/Avtale_ved_opptak_til_ph_d_utdanning_210415.pdf

<http://www.uhr.no/documents/Avtale_ved_opptak_til_ph_d_utdanning_210415.pdf>

En slik løsning bør bestå av et webskjema, der institusjonene kan legge inn sin versjon av standardteksten for avtalen. I avtalen bør det være et fritekstfelt, der kandidaten eller administrasjonen kan legge inn informasjon om det gjeldende forskerutdanningsløp (startdato, sluttdato, har du arbeidsplikt, osv.). Videre må det være en løsning for elektronisk signatur fra alle de involverte parter, i en slags godkjenningrunde.

Er denne saken mulig å få inn på prioriteringslisten til CERES?

Mvh
Yngve

[FS-557] [Søknad om opptak til ph.d.-kurs for eksterne](#) Created: 01/Sep/17 Updated: 01/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

Description

Epost fra UiB 22.08.2017:

Dere i Ceres har jo informert om prosjektet med å digitalisere det generelle opptaket til ph.d.-utdanningen via FS/Søknadsweb. Er det mulig også å inkludere en tilleggsfunksjon: opprette et skjema som kan brukes av eksterne ph.d.-kandidater når disse skal søke om å få ta ph.d.-kurs? Administrasjonen av ph.d.-kurs går greit så lenge ph.d.-kandidater søker om å få ta kurs via sin studieplan i Studentweb. Men med en gang man har å gjøre med eksterne kandidater, blir det mye "punching" for administratorene, opprette gjestestatus, osv. Som sagt, kan dette løses via et skjema for brukeren, som er integrert med FS?

Mvh
Yngve

[FS-558] [Ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid \(og litt om dr.philos.\)](#) Created:

01/Sep/17 Updated: 01/Sep/17

Status:	Open
Project:	FS
Component/s:	Doktorgrad
Affects Version/s:	None
Fix Version/s:	Ønskeliste ekspertgruppe Doktorgrad

Epost fra UiB 28.08.2017:

Dere er muligens kjent med at KD foreslår å opprette en ny doktorgrad basert på utøvende og skapende kunst, kalt ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid. Denne vil skille seg fra den vitenskapelige ph.d.-graden. Jeg vil nok tro at noen UH-institusjoner vil opprette en slik grad allerede fra 2018. Det er ganske stor sannsynlighet for at vi blir nødt til å utvikle andre FS-felter som er tilpasset ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid. Spesielt bedømmingsfasen skiller seg ut. Kanskje vi kan ta dette opp i neste møte, og diskutere hvordan dette arbeidet skal gripes an? Målet må jo være at vi til slutt ender opp med en mal som er tilpasset produksjon av vitnemål for ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid. I den forbindelse, hadde det også vært en idé og tenke på hvordan vi kan utvikle et FS-vitnemål for personer som har oppnådd en dr.philos.-grad?

Vennlig hilsen
Yngve

Comments

Comment by [Anne Kathrine F Haugen](#) [01/Sep/17]

Kommentar fra CERES:

I 2016 hadde UiO 12 (av 451) drphilos, mens Uin hadde 1 (av 227). Det vil sannsynligvis ikke være kostnadseffektivt å utvikle en løsning for så få kandidater.

Bruke Søknad samlebildet til PHD

1. Bakgrunn

Det har vært fremmet et ønske om å kunne benytte Søknadsweb i forbindelse med søking til PHD utdanning. I den forbindelse har vi sett på muligheten for å ta i bruk eksisterende opptaksmodul og søknadsbilder til dette, og evt. fjerne Doktorgradsøknad samlebildet. Det vil da også kunne benyttes dokumentopplasting i forbindelse med disse søknadene.

2. Sammenstilling av Doktorgradsøknad samlebildet og Søknad samlebildet

Hovedforskjellene på de to bildene er for det første at søknadsalternativene i søknad samlebildet ligger i et underbilde, slik at en søknad kan håndtere flere søknadsalternativer. For doktorgradssøknader ligger søknadsalternativet i øvre del av bildet, slik at det ikke er mulig å søke ulike alternativer på en søknad. For det andre ligger det noen underbilder på Doktorgradsbildet som ikke ligger i Søknad samlebildet.

Søknadsbildene

1. Doktorgradsøknad samlebilde [doknrad]

For: 005358 90168 Navn: Testesen Test År-termin: 2010 HØST

Studieprogram: PHD1 Søkndnr: 1 Journalnr:

Status: 760 Peru Morsmål: NORSK Skal tilskrives på: NYNORSK

Sted: 185 0 0 0 Universitetet i Oslo Dato: Mottatt: 25.11.2010

Grad: PHD Ph.d. Samarb. avtale: EV Vedtak: 25.11.2010

Samarb. sted: 192 0 0 0 Norges miljø- og biovitenskapelige Svarfrist: 25.11.2010

Arbeidstitel: Kurset med stor K Svarfrist: 25.11.2010

Svaradresse: Reglement: PHD 03 Start: 01.11.2010

Status: Søknadstatus: Kvalifisert: J Slut: 00.00.0000

Tilbudstatus: I Svar tilbud: J Forventet studierettsstatus: ORDOPTAK

Avslagsårsak: Stip Stilling:

Hjemstedsadresse: GSK/Studentgrunnlag

Hjemmet: Skoleb: Date: 24.07.2012 Studentgrunnlag:

Svingen 91 GSK-gr: ABA Kvalifisert: J Konkl. (inst.&term): 0000

0000 1555 SON Avslag: VgDoknr GSK:

Sverige

Merknad:

E-post eksist: knutlov+nytest@ifi

E-post int: Aktiv studierett MSPROG2 2016-HAktiv studierett Sist endret: 26.11.2010 FSKOUT

Grunnuddanning Finansiering Valledning Fagområde Studieprogramstudent Opprett kandidat

Fagområde Rangering Kommentar

REALFAG Realfag

2. Søknad samlebilde [soknrad]

For: 005358 00355 Stud.nr: 70076 Navn: Andersen Yngve 1/11 Mottatt felgeskjema: N

Søkn.nr: Jnr: Opptak: LOK 2017 HØST

Status: 111 Albania Kan behandles: J Steinerskole: Utenlandsk utd. Realkompetanse: Tidligopptak: Komplet: J

Morsmål: BOKMAL Tidligopptak: Dok status: BEH

Målform: BOKMAL Spes grunnlag: Komplet: J

GSK/Studentgrunnlag

Skoleb: Date: 00.00.0000 Studentgrunnlag: Ubehandlet dokument: N

GSK-gr: ABA Kvalifisert: J Konkl. (inst.&term): 192 2000 HØST Ubehandlet resultat: N

Avslag: Dispensasjon Vitnemål - GSK: Egenregistrert: All utdanning ved inst.: Ønsket vekting: Ønsket progresjon:

Vinner: Utst dato Første Reform Vstet Disp GSK Forkastet Godkjenn

Godkjenn VM

Profil Høy/LM Res.grf. Grunnudd. Poeng Kvotesp Mangel Utl SøknAR Valg InfoBekrert TidGSK PoengAndre Dok Opptøst Merknad

Opptaksstudieprogram

Inst.nr	Studnr	Navn	Pri	Søknad status	Kvalifisert man ber. Kompreg	Dato sendt info	Tilbud informasjon garanti	Tilbud status	Tilbud type	Publ svar	Mett status	Mett B-rolle	Brev sendt	Svarfrist	Opptak brev se
185	4008	J	1	J	L-MAT1	00.00.0000								FSKURS	00.00.0000 00.00.0000 00.00.0000

Generelt

- Personopplysninger finnes i begge bilder, nesten identisk
- GSK/studentgrunnlag er identisk i begge bilder
- Merknadsfelt finnes i begge bilder
- Mottaksdato og svarfrist finnes i begge bilder
- Dato gitt tilbud kan benyttes som vedtaksdato
- Underbildene for Grunnutdanning, Finansiering, Veiledning og Fagområde må komme i Søknadsbildet. Evt. kan disse dukke opp kun for PHD søknader.
 - Grunnutdanning. Skal søker selv få angi hvilken grunnutdanning, og hvor/når den er fra, sammen med mulighet for opplasting av vitnemål/alternativt resultatutveksling og automatisk oppdatering for norske og noen utenlandsk? Avt fagområde?
 - Finansiering
 - Mulighet for å angi Finansieringskilde og finansieringstype, sammen med dokumentopplasting? Evt bare dokumentopplasting? Periode for finansiering? Arbeidsgiver? Arbeidsplass?
 - Veiledning. Antar denne må tas administrativt.
 - Skal søker selv kunne legge inn fagområde for doktorgradsstudiet?

Opptak

The screenshot shows the 'Opptak samlebilde' application window. The top section contains various input fields for application details, including 'Opptakstype' (LOK), 'År-Termin' (2017 HØST), 'Saksbeh fase Klagefase', 'Etterfyll fase', 'Bølge', and 'GSK-dato' (01.08.2015). Below this, there are fields for 'Regnr-serie' (1600 - 1699), 'Admin. sted' (185 0 0 0 Universitetet i Oslo), 'URL', 'E-post' (knutlov@CERES.no), and various dates and times for 'Periode opptak', 'Frist søknad', 'Frist søknad REA', 'Frist grunnlag', 'Frist omprioritering', 'Frist ettersending', 'Publiser tilbud', 'Maks. studieønsker' (4), 'Krever imitasjon', 'Spesiell vurdering', 'Vekting på søknad', 'Progresjon på søknad', 'Aut. saksbehandling', 'Merknad på søknad', and 'Gruppering Søknadsweb'.

The bottom section is a table titled 'Opptakstudieprogram' with columns: 'Inst.nr', 'Studie-typen', 'Maksimalt Inntil ventelistenr', 'Budsj. plasser', 'Budsj. pl. - Y-vei', 'Søknadsfrist', 'Publisering tilbud', and 'Rekke-følge'. The table contains the following data:

Inst.nr	Studie-typen	Maksimalt Inntil ventelistenr	Budsj. plasser	Budsj. pl. - Y-vei	Søknadsfrist	Publisering tilbud	Rekke-følge
185	4008 Kursprogram	N	10		00.00.0000	00.00.0000	
185	4009 Sykepleie II		25		01.07.2017	00.00.0000	
185	4010 Test		10		00.00.0000	00.00.0000	
185	4011 Bachelorstudium i sykepleie	N	1		00.00.0000	00.00.0000	
185	4012 Jum4	N	1		00.00.0000	00.00.0000	

- Hvordan organisere opptakene?

- Et opptak pr. termin?
- Flere søknadsalternativ pr. opptak?
- Mulighet for å søke flere program?
- Perioder og frister, løpende opptak
- Behov for attributter for å styre ulike forhold enten i opptaksbildet eller opptaksstudieprogram
 - Skal det være mulig å angi ønske om stipendiatstilling?
 - Mulighet for å velge stedtilknytning?
 - Mulighet for å registrere samarbeidsavtale?
 - Mulighet for å legge inn arbeidstittel?
- Andre ting
 - Dokumentopplasting
 - Finansisering
 - Prosjektbeskrivelse
 - Attester
 - Karakterutskrifter og vitnemål (norske og noen utenlandske via resultatutveksling)
 - Angi Reglement?
 - For framvisning i søknadsweb? Kan de være ulike reglement for ulike søknadsalternativ under samme opptak, må det kanskje ligge på opptaksstudieprogram.
 - Angi grad?
 - For fremvisning i søknadsweb? Kan de være ulike grader for ulike søknadsalternativ under samme opptak, må det kanskje ligge på opptaksstudieprogram.

Opptak studieprogram

- Behov for attributter for å styre ulike forhold enten i opptaksbildet eller opptaksstudieprogram
 - Skal det være mulig å angi ønske om stipendiatstilling?
 - Mulighet for å velge stedtilknytning?
 - Mulighet for å registrere samarbeidsavtale?
 - Mulighet for å legge inn arbeidstittel?
- Angi Reglement?
 - For framvisning i søknadsweb? Kan de være ulike reglement for ulike søknadsalternativ under samme opptak, må det kanskje ligge på opptaksstudieprogram.
- Angi grad?
 - For framvisning i søknadsweb? Kan de være ulike grader for ulike søknadsalternativ under samme opptak, må det kanskje ligge på opptaksstudieprogram.

Søknadsalternativ

- Studieprogram som ligger i øvre del av bildet på dr.søknad flyttes til underbildet Søk alt i Søknad samlebildet, og vil også komme fram i bildet Søknadsalternativ.
- Felt som må avklares nærmere:
 - Stipendiatstilling.
 - Er dette noe søker sjølv skal angi på søknad?
 - Kan det variere om søker sjølv angir på søknad, slik at det bør være et attributt på opptaksstudieprogram?
 - Stedstilknytning egen institusjon
 - Er dette noe søker sjølv skal angi på søknad?
 - Vil det være en entydig kobling mellom studieprogram og sted, eller skal søker eller adm. kunne angi ulike steder på samme program?
 - Dersom søker selv skal angi sted, er det behov for å kunne angi hvilke steder søker skal kunne angi? I så fall er det kanskje behov for et underbilde på opptaksstudieprogram som angir hvilke steder det skal kunne velges blant?
 - Samarbeidsavtale (Samarbeidsavtale - annen inst. Vitnemålgivende, Samarbeidsavtale - egen inst. Vitnemålgivende eller Ikke samarbeidsavtale)
 - Samarbeidsavtale sted
 - Startdato

- Sluttdato
- Arbeidstittel
- Det må fastsettes hvor mye av søker selv skal kunne registrere på søknadsweb, og hva som skal registreres av saksbehandler. Antar at noe av dette er verdier som settes av saksbehandler.

Brev

Det vil antakelig være behov for egne brev for mottak av søknad, evt. mangelbrev og tilbudsbrev.

Rapporter

970.001 Søkerliste doktorgrad må antakelig skrives om eller fjernes. Rapportene som ligger i opptaksmodulen må gjennomgås og tilpasses doktorgrad.