



Felles studentsystem
CERES
Postboks 1086, Blindern
0316 Oslo

Telefon: 22852738
Telefax: 22852970
E-mail: fs-sekretariat@fsat.no
URL: www.fellesstudentsystem.uio.no

FS-17-054

Referat

Møte i ekspertgruppe for Digital vurdering 13.09.2017

Tilstede:

Steinar Melsæter, HiMolde
Gunhild Raunsgard, HVL
Kristine Kvamme, HIOA
Øyvind Hauge, NTNU
Linda Greftegreff Bø, UiA
Magnus Nerheim, UIB (vikar)
Johanne Randøl Smestad, UIO
Karin Beate Brennholm, UIT
Marte Holhjem, CERES
Knut Løvold, CERES

På deler av møtet:

Kjetil Røse Høybråten, CERES (Fagpersonweb)
Richard E Borge, CERES (WebServices)

Forfall:

Torunn Valen, UIB
Sven Petter Næss, CERES (Studentweb)

Referent: Marte Holhjem, CERES

Sist endret: 16.10.2017

Tid: Onsdag 13. september 2017, kl 10:00 – 16:00

Møtested: CERES, Ganymede (Nansen)

1. Godkjenning av referat fra møte 15.06.2017

Ekspertgruppen synes det er veldig bra med skjermbilder i referatene. Referatet ble godkjent uten merknader.

2. Referatsaker

- a. Møte med UNINETT 16.08.17
- b. UNINETT-samling, endringsønsker i Wiseflow 23.08.17
- c. Status riksarkiv
- d. Møte i FS-ekspertgruppe for vurdering 06.09.17 (Gruppen som jobber saker knyttet vurdering generelt, ikke digital vurdering.)

3. Status og tidsplan for endringsønsker

FS

-Det vil komme endringer knyttet til Campus. Dette vil medføre endringer i hvordan man registrerer vurderingskombinasjoner der det er flere Campus. Campus vil også komme inn på vurderingsmeldingen, slik at det blir en endring i forhold til hva som sendes til eksamenssystemene. Innføring av Campus må times slik at det skaper minst mulig rom for ekstraarbeid ved institusjonene (unngå eksamensperioder).

-I oktober-versjon vil det komme merker for hvem som skal få varsler om begrunnelse og klagesak (ekstern, intern, e-post. m.m.)

-fremmøtestatus er på plass i FS. Det er altså mulig å hente møtt-status tilbake til FS. Det gjenstår å få eksamenssystemene til å kunne levere dette til FS.

Fagpersonweb

I prod nå:

-funksjonalitet for samsensur. En sensor kan føre sensur på vegne av alle sensorene, men alle må godkjenne det som har blitt registrert.

-det er mulig å godkjenne OBLIG-er

-det er mulig å importere karakterer fra Excel-fil

I test nå:

-registrering av klagesensur

-registrering av begrunnelse

På toppen av ønskelista:

-annerledes funksjonalitet for e-postutsending fra emnesiden

-registrering av oppmøte på eksamen

Deler av ekspertgruppen er fremdeles usikre på hvorvidt det er hensiktsmessig å utvikle funksjonalitet i Fagpersonweb som er overlappende med funksjonalitet i eksamenssystem og ELS.

Ekspertgruppen er bekymret over manglene i Fagpersonweb: det er ingen administrativ bit der. De frykter hva som skjer hvis faglærer får et varsel og så ikke følger opp. Det mangler automatiske varsler som i dag finnes i eksamenssystemene. Noen er også bekymret over at de

skal innføre, drifte og utvikle to systemer som gjør det samme, og at dette vil medføre uklarhet for de ansatte for hvor noe skal løses, samt behov for dobbelt supportapparat.

Merk: Hvis ekspertgruppens medlemmer ønsker å endre/videreutvikle noe i Fagpersonweb må de teste funksjonaliteten, spesifisere hva som ønskes og så sende det til sin FS-kontakt, som kan melde dette videre. Det er viktig for CERES å få tilbakemeldinger på ting som gjør at institusjonene mener at løsningen for sensurregistrering ikke kan tas i bruk. Man må altså skille mellom det som stopper institusjonen fra å ta det i bruk, og det som er ønskelig å få på plass for at applikasjonen skal fungere bedre. Pr. i dag har CERES bare ressurser til å levere en minimumsløsning, som kan håndtere noe av det som ikke passer inn i eksamenssystemene. Kan testes på <https://jboss-test.uio.no/fagpersonweb/velgInstitusjon.jsf>. Kontakt eventuelt FS-kontaktperson ved din institusjon ved behov for hjelp til å komme i gang å teste.

Studentweb

Ekspertgruppen synes at dette ser veldig bra ut.

Videre ble det påpekt at det ikke er tydelig nok for studentene hvorfor det på noen emner ikke finnes knapp for å klage/be om begrunnelse: Er det fordi det ikke er mulig i Studentweb, men må gjøres et annet sted, eller er det fordi fristen har gått ut?

Begrunnelse på klage: ekspertgruppen ønsker ikke at det brukes ressurser på å utvikle funksjonalitet for å kunne be om begrunnelse på klage, men en setning (som sier at «Ved ønske om begrunnelse; ta kontakt med administrasjonen») må settes inn.

Skjermdump av hvordan visning av begrunnelse kommer fram. Når man trykker på lenken åpnes filen. Skal fungere for pdf og txt.



Begrunnelse og klager

[Informasjon om begrunnelser og klager](#)

› KRH128 Skap og skuffer
› KRH129 Gravitasjonslinser og den generelle relativitetsteorien
› KRH130 Surikater og vortevin
▼ KRH134 Tujaer og andre trær i syressfamilien

Høst 2017. Innlevering - Skriftlig eksamen

Begrunnelse på sensurvedtak
Dato mottatt: 08.09.2017
Begrunnelse formidlet: 08.09.2017
Ferdigbehandlet: Ja
Resultat: C
[Last ned begrunnelse](#)

Klage på formelle feil ved eksamen
Dato mottatt: 08.09.2017
Ferdigbehandlet: Nei
Tekst: Lyset var ikke på. Trekk klage

Noen av ønskene fra forrige møte er ennå ikke på plass, og må ses i sammenheng med generell utforming for applikasjonen.

Kan testes på: <https://jboss-test.uio.no/studentweb/login.jsf?inst=FSSBKURS>. Login i Studentweb demo, kursbasen med fødselsnummer og PIN til

valgt student. Kontakt eventuelt FS-kontaktperson ved din institusjon ved behov for hjelp til å komme i gang å teste.

FSWS

- fremmøtestatus (møtt-status) kan nå hentes tilbake til FS.
- det nå på plass å ta i mot begrunnelse fra eksamenssystemet.

I e-post som skal sendes til sensor når det er kommet inn forespørsel om begrunnelse: i første omgang settes det inn lenke til innloggingssiden i aktuelt eksamenssystem/sensursystem. CERES følger opp dette.

Dette med klage er på plass:

- Det er nå mulig å levere en liste over studenter som har klaget til eksamenssystemet
- Det er nå mulig å ta i mot vedtak på klage fra eksamenssystemet

I FS er det to felter for å registrere eksamenssystem og sensursystem.

The screenshot shows a web form titled "Vurderingskombinasjon samlebilde [vurdkomb]". It contains several sections with form fields and checkboxes. A red box highlights the "Digitalt eksamenssystem" field set to "INSPERA" and the "-sensursystem" field set to "FAGPWEB". Other visible fields include "Emne: 185 SPED3000", "Kode: JDKS-2", "Vurdertype: EKSAMEN", and "Kandidatnr.". The form also has a "Vurderingskombinasjon" table at the bottom and a "Generer TOPP" button on the right.

Vi skal levere over et merke i dataene (J/N) som sier om systemet er sensursystem. CERES følger opp at dette leveres i WS, samt at UNINETT tar dette videre med de digitale eksamenssystemene .

Logikk:

Hvis det kun er registrert noe i feltet for eksamenssystem (altså ikke noe registrert i feltet for sensursystem) = eksamenssystemet skal få lov til å registrere sensur på vurderingen.

Hvis det er registrert ulikt i feltene for eksamenssystem og sensursystem = eksamenssystemet skal ikke få lov til å registrere sensur på vurderingen.

Hvis det kun er registrert noe i feltet for sensursystem (altså ikke noe registrert i feltet for eksamenssystem) = sensursystemet får beskjed om at det kun er sensursystem (og ikke eksamenssystem for aktuell vurdering).

4. DIGVURD-12 og -13 Gjennomgang fra gruppen som jobber med Begrunnelse og klage

Delvis berørt under punkt 3. Her avventer vi at utviklerne skal bli ferdig med det som foreløpig er bestemt.

5. DIGVURD-9 Gjennomgang fra gruppen som jobber med tilbakeskriving av sensur.

Det meste skal være på plass her fra FS sin side. Institusjonene må gi tilbakemelding på ting som evt ikke fungerer som det skal. Tilbakeskriving av Avbrudd og møtt skal nå være klart, men usikkert om eksamensleverandørene har alt ferdig. CERES tar kontakt.

6. DIGVURD-10, DIGVURD-14 og DIGVURD-16. Gjennomgang fra gruppen som jobber med arkivering

CERES har vært i kontakt med Arkivverket for å se på arkivering av sensurprotokoller fra institusjonene. To forhold har vært oppe. Det ene er hvilken informasjon som skal oversendes Riksarkivet, og det andre er på hvilken form og hvor ofte informasjon skal sendes.

I møte mellom CERES og Seksjon for avlevering hos Arkivverket 18.9 ble det enighet om følgende:

"1) Det er mest hensiktsmessig at CERES overfører informasjonen på vegne av utdanningsinstitusjonene, i motsetning til at hver institusjon overføres enkeltvis. Det må imidlertid undersøkes om det finnes forhold, for eksempel juridiske, som kan være til hinder for en samlet overføring.

Oppfølging: CERES og Arkivverket følger opp i egne organisasjoner.

2) CERES har foreslått overføring månedlig. Arkivverket har imidlertid ikke mulighet til å ta imot «løpende» og ber om at overføringene skjer hvert 4-5 år. Det er ingen fare for at CERES sletter informasjon. Videre ber Arkivverket at informasjonen leveres i en eller flate filer, eksempelvis csv, og merkes opp med ADDML. Dette er uproblematisk for CERES.

Oppfølging: Arkivverket sender ADDML-dokumentasjon og testverktøy. CERES følger opp med et prøveuttrekk om nødvendig, eventuelt en formell innlevering.

3) Avtale for overføring settes opp etter avklaringer for punkt 1."

Arkivverket ser ikke på Riksarkivet som det naturlige punktet å ta kontakt for å hente informasjon, siden dette vil befinne seg i fagsystemene, og at det derfor er naturlig at henvendelser skjer til institusjonene. De ser derfor på denne informasjonen som en deponering av data, heller enn arkivering.

CERES vil på sin side sjekke de juridiske aspektene rundt dette, og se på mulighetene for gjennom avtalene med institusjonen å få fullmakt til å gjøre denne overføringen på vegne av institusjonene. Institusjonene må også selv se på behovene for å lagre denne informasjonen i eget arkiv. I så fall må det kunne tas ut filer på institusjonsnivå for lagring i eget arkiv.

CERES tror dette vil medføre en stor lettelse for arbeidet rundt på institusjonene, hvor mye tid har gått med til å arkivere sensurprotokoller.

CERES presiserer at Riksarkivet ikke har behov for signerte protokoller. Heller ikke riksrevisjonen har angitt behov for signerte sensurlister.

CERES vil i løpet av et par uker sende ut en forespørsel til institusjonene med tilbakemelding på følgende punkter:

1. Er det greit at CERES får fullmakt til å foreta overføring av resultatdata til Riksarkivet?
2. Er det behov for å arkivere sensur også i egne arkivsystemer? I så fall, kan det arkiveres på samme form som til Riksarkivet, dvs. som en fil?
3. Er det andre forhold som institusjonene ønsker avklaring på?

Arkivering av klagesaker kommer når det er bestemt hva som skal arkiveres. Arkivgruppen nedsatt av UNINE/IT (med representanter fra CERES) ser på dette. Vi avventer dette til denne gruppen har konkludert.

7. DIGVURD-17. Presentasjon fra UiT og UiA om håndtering av gruppeeksamen i eksamenssystemene. Framlegg fra institusjonene angående håndtering av gruppeeksamen. Sette ned en gruppe som jobber videre med dette.

I Wiseflow vil en begrunnelse og karakter som gis til en gruppe bli distribuert til alle kandidatene i gruppa. Dette er således ikke noe problem når det gjelder å håndtere gruppeeksamener.

Hovedårsaken til at gruppeeksamen må håndteres annerledes enn andre eksamener gjelder klage. Institusjonene melder om at det forekommer ulike scenarier:

- Hvis en i gruppa klager gjelder klagen kun for denne ene kandidaten
- Hvis en i gruppa klager gjelder klagen for alle i gruppa
- En klage er først reel hvis alle i gruppa klager

Alle scenarioene må håndteres. Sted, vurd.komb og vurd.enhet

Grupper på tvers av emner: Krever mer utredning. Avventer med dette inntil videre.

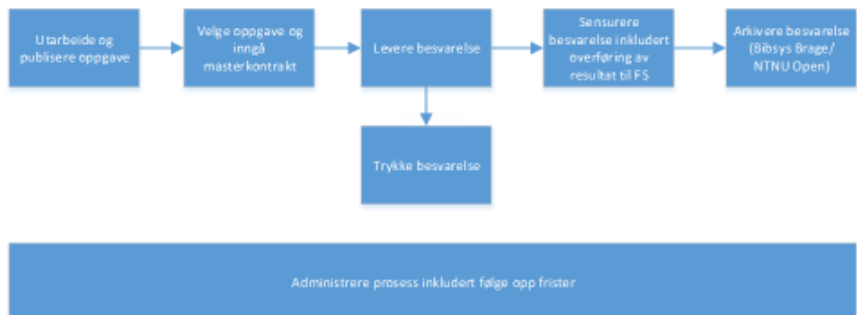
Hjemmelekse til neste møte:

Hvordan håndteres gruppeeksamen i dag? Hva sier lovverkene? Hva er minste felles multiplum?

8. DIGVURD-18 Håndtering av bachelor- og masteroppgaver. Hvordan gjøres dette ved institusjonene? NTNU har laget en oversikt fra NTNU's ståsted. Hvordan tar vi dette videre?

NTNU presenterte et flytskjema for hvordan prosessen foregår ved NTNU:

Et forenklet bilde på prosess med masteroppgaver



19

Ekspertgruppen ønsker at masteroppgaver håndteres på samme måte (med tanke på innlevering, sensur, begrunnelse og klage) som andre typer karaktergivende innleveringer. Dette medfører at innlevering skjer i (eller minimum til) eksamenssystemet og at dette har grensesnitt mot Bibsys Brage (eller annen publiseringsløsning). Dette bør skje via UNINE'IT sitt integrasjonspunkt mot begge eksamenssystemene.

Hjemmelelse til neste møte: Beskrive i Jira hvordan innlevering av oppgave foregår ved de ulike institusjonene. Aktuelle spørsmål: Hvilke prosesser inngår? Hvem er ansvarlig for hva? Hva er tidslinjen? Hvilke systemer benyttes i dag? Hvilke behov skal dekkes?

9. Presentasjon fra UiO angående forslag til et API for å hente ut rettigheter på stedkode fra FS. Det er da snakk om å bruke personroller i FS for å gi tilganger i digitale systemer via FSWS.

Det ble ikke tid til å gjennomgå denne saken.

10. Neste møte

Tirsdag 31. okt i Oslo (CERES)

Torsdag 7. des i Tromsø (UiT)

11. Eventuelt

Sak fra UiO: Mulighet for å ta med individuelle frister i FSWS?

Svar: meld i fra til CERES hvilke felter dere ønsker skal sendes tilbake.

NB! På neste møte må ekspertgruppen husk å se på saker som er oversendt fra ekspertgruppe for vurdering. Se referat møtet 06.09.17:

<http://www.fellesstudentsystem.no/aktiviteter/ekspertmoter/2017/vurderingsgruppa-2017-09-06/fs-17-053-ref-vurdering-060917.pdf>